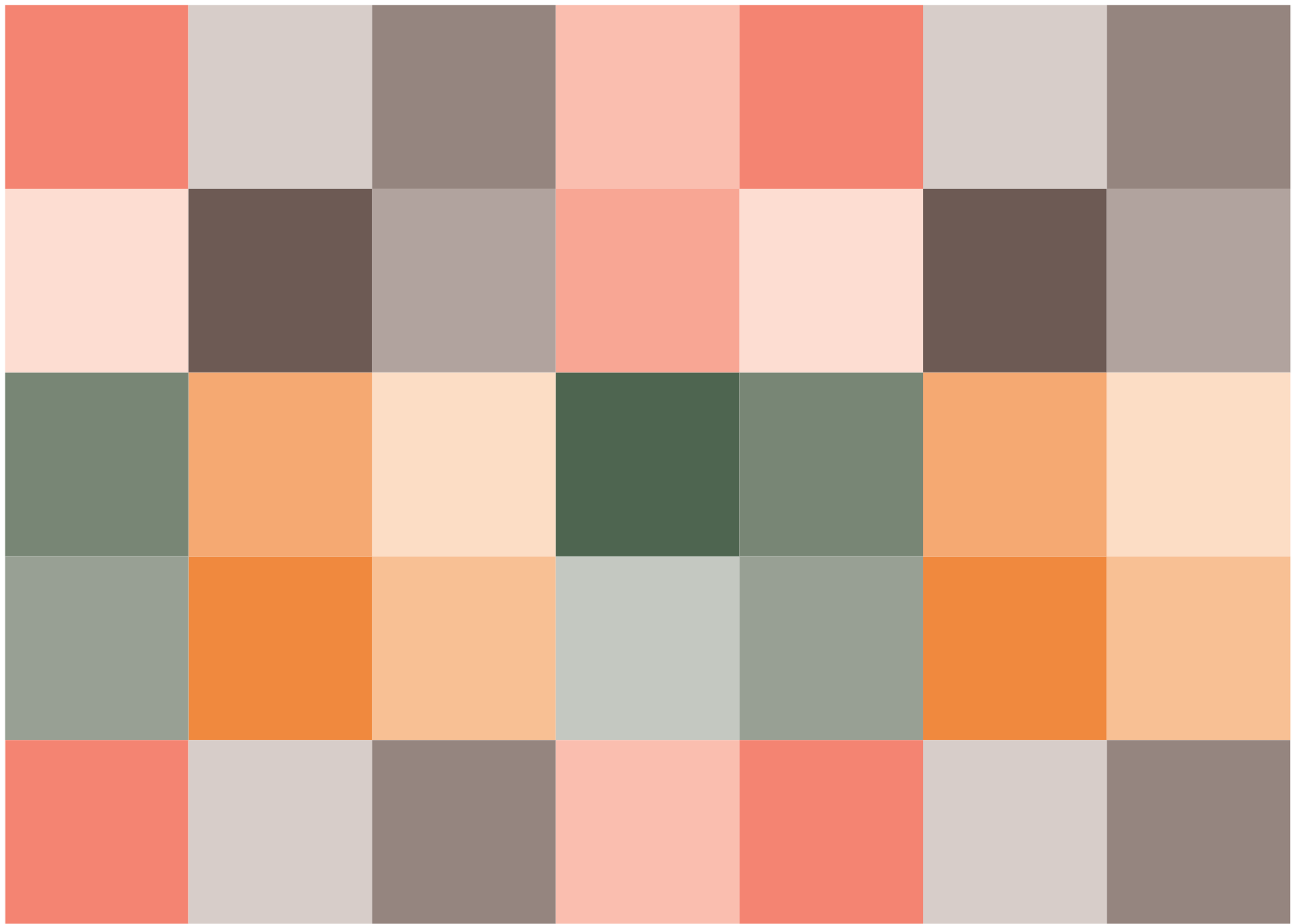




Uppföljning av statliga myndigheters digitalisering 2025

En enkätundersökning

Diarienummer: 2025-08281

Förord

Myndigheten för digital förvaltning (Digg) har i uppgift att bistå regeringen med underlag för utvecklingen av digitaliseringen av den offentliga förvaltningen och samhället i övrigt. Digg ska också följa och analysera utvecklingen inom området. Nuvarande analys och utvärdering av hur digitaliseringen utvecklas inom offentlig förvaltning bygger bland annat på en webbaserad enkätundersökning som årligen skickats till statliga förvaltningsmyndigheter sedan 2020. Resultat och analys av den datainsamling som genomfördes under år 2025 presenteras i denna rapport.

Innehållsförteckning

1	Inledning	7
1.1	Rapportens disposition	8
2	Genomförande och metod	9
2.1	Enkätens uppbyggnad.....	9
2.2	Datainsamling.....	9
2.3	Redovisning av resultat.....	10
3	Resultat	14
3.1	Digital verksamhetsutveckling i praktiken	16
3.2	Dataanalys och användning av AI.....	29
3.3	En sammanhållen förvaltning	36
4	Analys.....	48
4.1	Nycklar till fortsatt utveckling.....	48
4.2	Regeringens AI-uppdrag till över 100 myndigheter	52
5	Slutsatser.....	58
6	Bilaga Tabeller	60

Bilagor

- Bilaga 1: Enkät: Uppföljning av statliga myndigheters digitalisering 2025
- Bilaga 2: Klassificering av statliga myndigheter 2025
- Bilaga 3: Sammanställning av resultat 2025

Sammanfattning

Myndigheten för digital förvaltning (Digg) har till uppgift att bistå regeringen med underlag för utvecklingen av digitaliseringen av den offentliga förvaltningen och samhället i övrigt. En del i detta uppdrag är att följa och analysera hur digitaliseringen utvecklas hos statliga myndigheter. Digg har sedan år 2020 följt upp denna utveckling genom en årlig enkät som hittills varit ganska oförändrad i sin utformning.

Våren 2025 presenterade regeringen Sveriges nya digitaliseringsstrategi för 2025-2030, och i februari i år presenterades Sveriges AI-strategi. Digg genomför nu ett utvecklingsarbete för att anpassa den årliga enkäten till statliga myndigheter för att följa upp utvecklingen mot de olika målen, delmålen och viljeinriktningarna i strategierna.

I denna rapport presenteras resultat och analys av den insamling som genomfördes under slutet av 2025. Resultaten redovisas med en början i myndigheternas interna arbete med digital verksamhetsutveckling, för att sedan handla om användningen av data och AI, och avslutningsvis fokusera på förvaltningsgemensam digitalisering genom upphandling av olika lösningar och myndigheternas förmåga till interoperabilitet.

Här ser vi att myndigheternas förmåga att säkerställa att verksamhetsutvecklingen fokuserar på förväntad nytta, samt att systematiskt arbeta med att realisera de nyttor som genomförda utvecklingsinsatser behöver fortsätta stärkas. Osäkerhet gällande lagar och regler är fortsatt det som upplevs som det största interna hindret för digital verksamhetsutveckling. Myndigheterna har i hög grad etablerat grundläggande aspekter av informationshantering i form av ansvar och kontroll, medan utfallet är lägre för arbetet med att få en systematisk och övergripande struktur för att förstå och beskriva informationsmängdernas syfte, format, kvalitet och vidare potential. Vi ser en ökning av AI-kompetensen hos både ledningar och medarbetare sedan föregående mätning, vilket är positivt för att uppnå regeringens målsättningar. Andelen myndigheter som tillgängliggör digital information för vidareutnyttjande ligger stilla kring samma nivå sedan år 2022 och det har skett en svag förskjutning från att tillgängliggöra data som öppna data, till att tillgängliggöra data med villkor. Resultaten pekar också på att myndigheterna fortfarande saknar gemensamma ramar för hur data ska beskrivas, delas och användas och många myndigheter nämner

bristen på gemensamma standarder som ett hinder. Vissa hinder är myndighetsinterna, medan andra inte kan lösas ut av enskilda myndigheter utan kan betraktas som förvaltningsgemensamma eller gemensamma för en viss sektor. Många myndigheter idag ställer krav avseende API:er och teknisk interoperabilitet vid upphandling av digitala lösningar, men kravställning avseende juridisk, semantisk och organisatorisk interoperabilitet är mindre vanlig.

Rapporten avslutas med en analys av hur interna respektive externa incitament driver olika delar av verksamhetsutvecklingen, samt en fördjupning i rapporteringen av de regleringsbrevsuppdrag som ett stort antal myndigheter tilldelats gällande datadrivet arbete och användning av AI. Här ser vi att digital verksamhetsutveckling, data och AI finns på agendan hos de flesta myndigheter som hittills har avrapporterat. Graden av interna incitament och intern styrning påverkar i första hand myndigheternas interna utveckling, mål och ambitioner. För att öka graden av interoperabilitet i myndighetskollektivet som helhet, öka samverkan och skapa gemensam nytta inom det offentliga, samt öka den samhällsnytta en sammanhållen förvaltning kan ge, krävs tydliga externa incitament.

Tidigare uppföljningsrapporter i samma serie

[Uppföljning av statliga myndigheters digitalisering 2024 | Digg](#)

[Uppföljning av statliga myndigheters digitalisering 2023 | Digg](#)

[Uppföljning av statliga myndigheters digitalisering 2022 | Digg](#)

[Uppföljning av statliga myndigheters digitalisering 2021 | Digg](#)

[Uppföljning av statliga myndigheters digitalisering 2020 | Digg](#)

[Myndigheters digitala mognad och it-kostnader | Digg \(2019\)](#)

1 Inledning

Myndigheten för digital förvaltning (Digg) har till uppgift att bistå regeringen med underlag för utvecklingen av digitaliseringen av den offentliga förvaltningen och samhället i övrigt. I detta ingår att årligen följa upp, analysera och beskriva utvecklingen. En del i detta uppdrag är att följa och analysera hur digitaliseringen utvecklas hos statliga myndigheter. Insamlingen av information om statliga myndigheters arbete med digitalisering sker genom en årlig enkät, som sedan sammanställs och analyseras. Resultatet av undersökningen används av regeringen för att utveckla politikområdet och bidra till en effektiv förvaltning av statens medel.

Enkätundersökningen har i grunden varit relativt oförändrad sedan år 2020, men vissa frågor har tillkommit eller förändrats i syfte att fånga specifika teman vid särskilda tillfällen. Digg har också utvecklat ett antal index som kunnat följas genom åren.

Våren 2025 presenterade regeringen Sveriges nya digitaliseringsstrategi för 2025–2030,¹ och i februari i år presenterades Sveriges AI-strategi,² med syfte att göra Sverige till en av världens främsta AI-nationer. I anslutning till att strategierna presenterades fick Digg, tillsammans med Post- och telestyrelsen i uppdrag att stödja genomförandet av respektive strategi. I genomförandeuppdragen ingår att ta fram indikatorer för att följa utvecklingen mot strategiernas mål, delmål och viljeinriktningar. Av den anledningen ser Digg över hur väl den årliga enkäten till statliga myndigheter kan bidra till att svara på frågan om hur utvecklingen mot de olika målen, delmålen och viljeinriktningarna i de båda strategierna går.

I den insamling som ligger till grund för årets rapport anpassades frågebatteriet till viss del utifrån Digitaliseringsstrategin. I kommande undersökning avseende 2026 kommer ytterligare justeringar och anpassningar att genomföras. Detta innebär att frågor som legat till grund för indexberäkningar har utgått eller förändrats och kommer att förändras ytterligare inför höstens insamling. Det blir därför inte möjligt att följa specifika index över tid. I föreliggande rapport kommer resultaten att presenteras på nya sätt och inte utifrån tidigare indexeringar.

¹ [Sveriges digitaliseringsstrategi 2025–2030](#) (besökt 2026-06-15).

² [Sveriges AI-strategi](#) (besökt 2026-06-15).

1.1 Rapportens disposition

Rapporten är uppdelad i fem kapitel, inklusive inledningen, och den har tre bilagor. Kapitel 2 beskriver undersökningens genomförande och metod. I kapitel 3 redovisar vi resultatet av enkätundersökningen, med fokus på myndigheternas interna arbete med digital verksamhetsutveckling, användningen av data och AI, samt slutligen förvaltningsgemensam digitalisering genom upphandling av olika lösningar och myndigheternas förmåga till interoperabilitet. I kapitel 4 analyserar vi årets resultat och presenterar slutsatser i kapitel 5.

2 Genomförande och metod

2.1 Enkätens uppbyggnad

Årets enkät innefattar följande avsnitt:

1. Ledning och styrning
2. Myndighetens interna arbete och resurser
3. Dataanalys och AI i det interna arbetet
4. Informationsdelning och öppna data
5. Utveckling av digitala tjänster/lösningar
6. Digitala tjänster

Hela enkäten består av 56 frågor, varav merparten är obligatoriska.

Enkätfrågorna redovisas i bilaga 1.

2.2 Datainsamling

Datainsamlingen har gjorts genom en webbaserad enkätundersökning. Den riktade sig till statliga förvaltningsmyndigheter som har tio eller fler årsarbetskrafter (åa)³, statliga affärsverk och Domstolsverket. Dessutom gick enkäten även till Riksrevisionen som är en myndighet under riksdagen.

Enkäten skickades ut via e-post i slutet av oktober 2025. Två påminnelser skickades ut under december 2025. Webbundersökningen stängdes för svar i februari 2025.

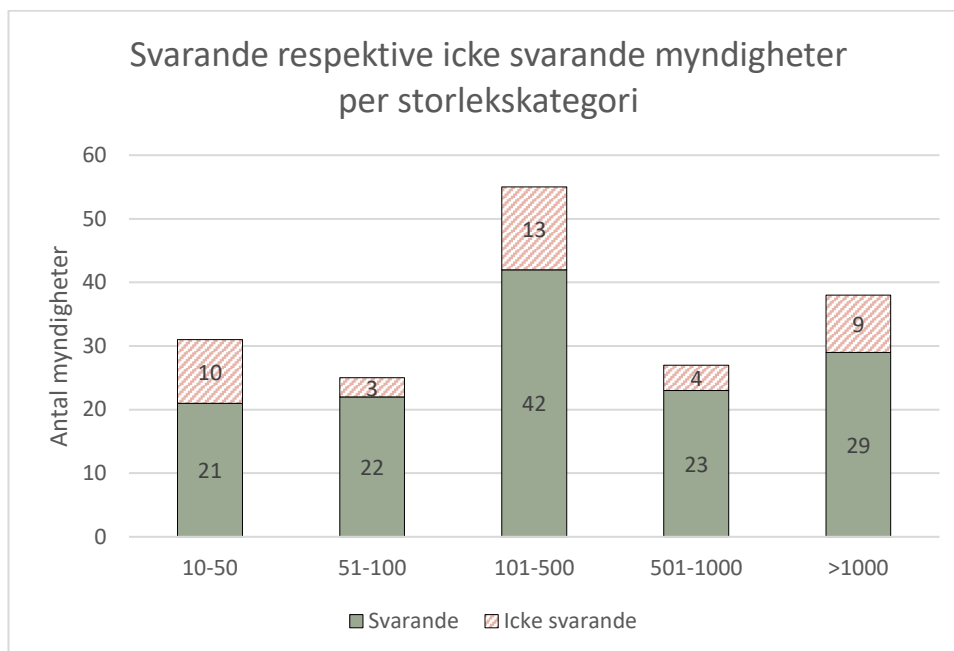
Enkäten gick till 176 myndigheter. Av de 176 myndigheterna svarade 137 stycken på enkäten (Figur 1). Totalt sett innebär detta en svarsfrekvens på 78 procent.

Av de 39 myndigheter som inte besvarade enkäten var

- 1 nämndmyndighet
- 19 enrådighetsmyndigheter
- 16 stycken styrelsemyndigheter, varav 11 lärosäten
- 1 myndighet under riksdagen

³ Följande statliga förvaltningsmyndigheter undantogs från undersökningen: Regeringskansliet, ett flertal myndigheter under Försvarsdepartementet, Fortifikationsverket, Försvarshögskolan, Säkerhetspolisen och Valmyndigheten.

Figur 1. Antal svarande respektive icke svarande myndigheter per storlekskategori (årsarbetskrafter).



När det gäller departementstillhörighet är samtliga departement representerade bland de icke svarande myndigheterna, med mellan en och fem icke svarande under respektive departement, Utbildningsdepartementet undantaget. 16 av de icke svarande myndigheterna ligger under Utbildningsdepartementet.

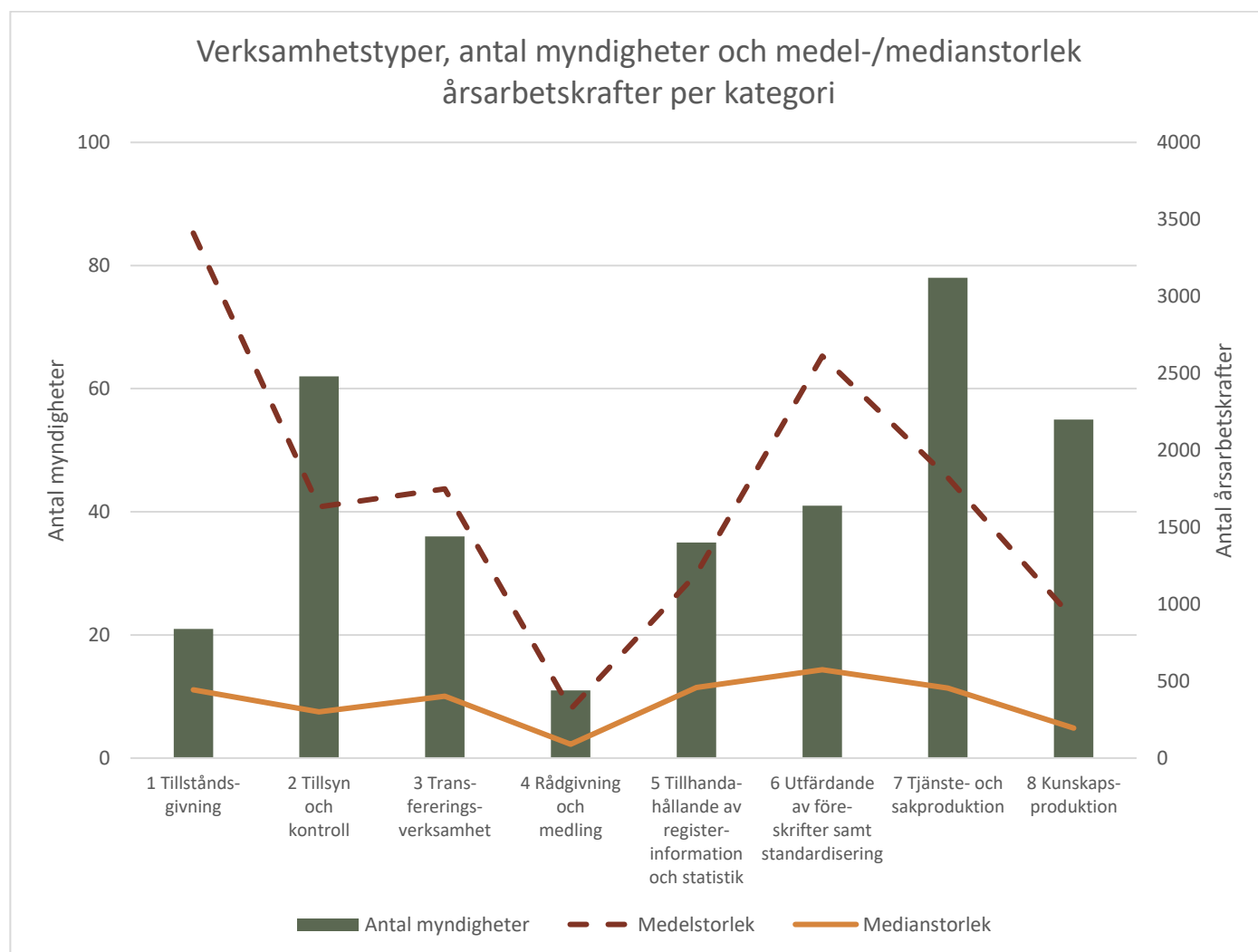
2.3 Redovisning av resultat

I redovisningen av resultatet från årets undersökning har vi dels använt oss av medelvärden för hela svarskollektivet där de graderade svaren har räknats om för att ge ett värde mellan 0 och 100 på respektive fråga. I syfte att fördjupa analysen har vi i vissa fall också tittat på de myndigheter som presterar bäst inom datahantering/dataanalys respektive användning av AI (40 i topp). Dessa 40 deltog också på en workshop som regeringskansliet genomförde i juni 2026.

De statliga myndigheterna är väldigt olika, både när det gäller storlek och vilken typ av verksamhet som bedrivs. För att kunna analysera resultatet av undersökningen på ett meningsfullt sätt krävs därför olika typer av klassificeringar relevanta för svenska statsförvaltning och för digitalisering.

I rapporten för 2020 redovisade vi ett nytt tvärgående klassificeringssystem för myndigheter baserat på verksamhetstyp.⁴ Även i år redovisar vi vissa resultat baserat på denna klassificering och redovisar i bilaga 2 de svarande myndigheternas klassificering, utförd enligt samma principer. I Figur 2 redovisar vi antalet myndigheter per verksamhetstyp tillsammans med medel- och medianstorlek.

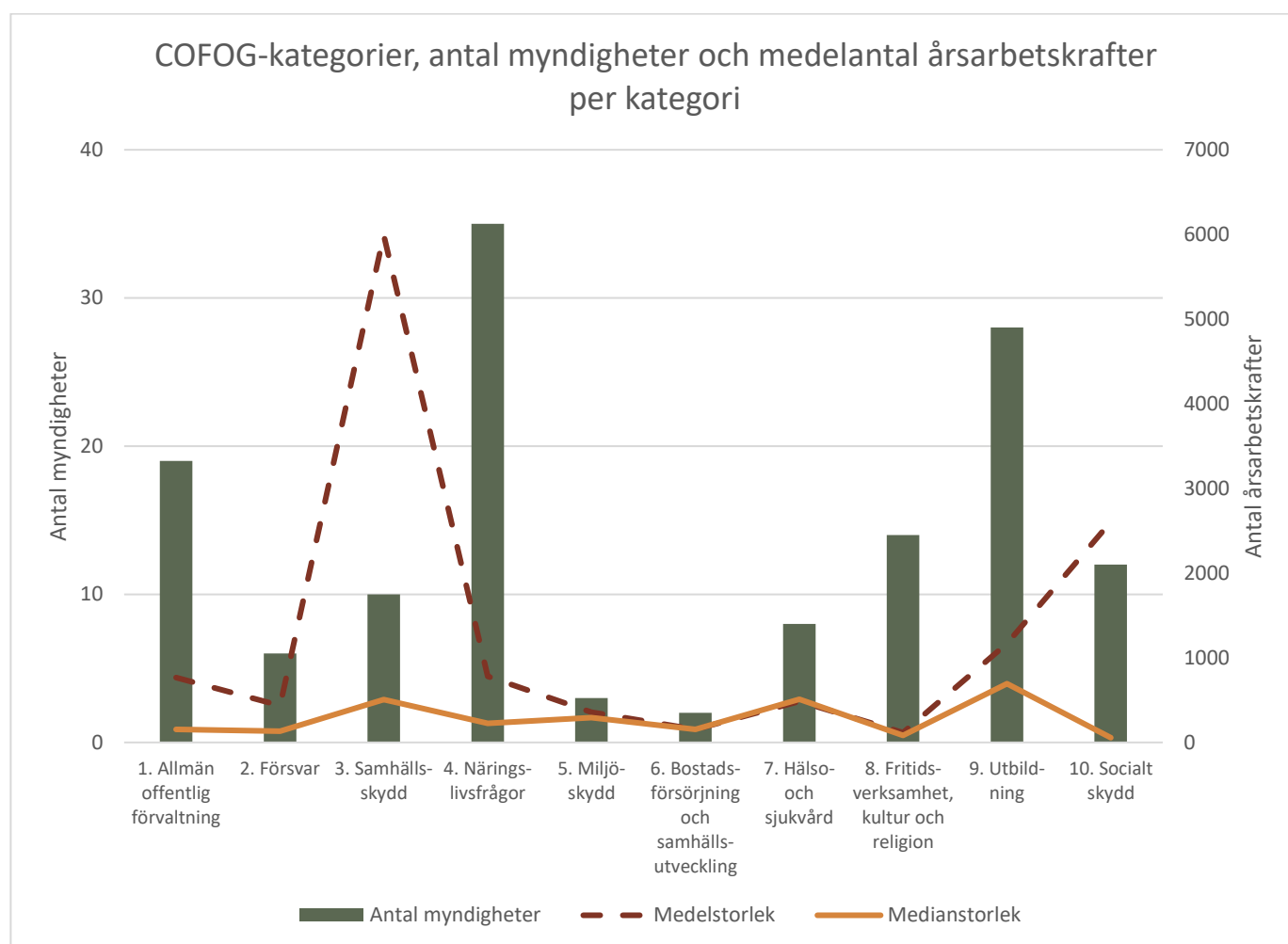
Figur 2. Antalet svarande myndigheter per verksamhetstyp tillsammans med medel- respektive medianstorlek per kategori. Observera att varje myndighet kan ha olika komplexitetsgrad i sin verksamhet, med mellan en och sex verksamhetstyper.



⁴ Bilaga 2 Klassificering av statliga myndigheter (besökt 2026-05-27).

Classification of the Functions of Government⁵ (COFOG) är en internationell standard utvecklad av OECD för att kategorisera den offentliga sektorns utgifter utifrån syfte och ändamål. COFOG-kategoriseringen används ofta som sakområdesindelning av den statliga förvaltningens verksamhet. I Figur 3 redovisar vi antalet myndigheter per COFOG-kategori tillsammans med medel- och medianstorlek.

Figur 3. Antalet svarande myndigheter samt medel- respektive medianstorlek per COFOG-kategori.



Resultatet av undersökningen redovisas i denna analysrapport med bilagor, där bilaga 3 innehåller en sammanställning av samtliga kvantitativa resultat. Data finns också att tillgå i [Diggs Analysverktyg](#) där myndigheter och andra

⁵ [Glossary: Classification of the functions of government \(COFOG\) - Statistics Explained - Eurostat \(besökt 2026-07-03\).](#)

intressenter själva kan analysera materialet och göra jämförelser. Resultatdata kommer också tillgängliggöras som öppna data på [Sveriges dataportal](#). Preliminära data från undersökningen presenterades även i samband med den årliga redovisningen av genomförandeuppdraget avseende Sveriges digitaliseringsstrategi 2025–2030.⁶

I kapitel 6, Bilaga tabeller, återfinns tabeller för samtliga diagram i rapporten.

⁶ Redovisning av uppdraget att stödja genomförandet av Sveriges Digitaliseringsstrategi | Digg (besökt 2026-07-23).

3 Resultat

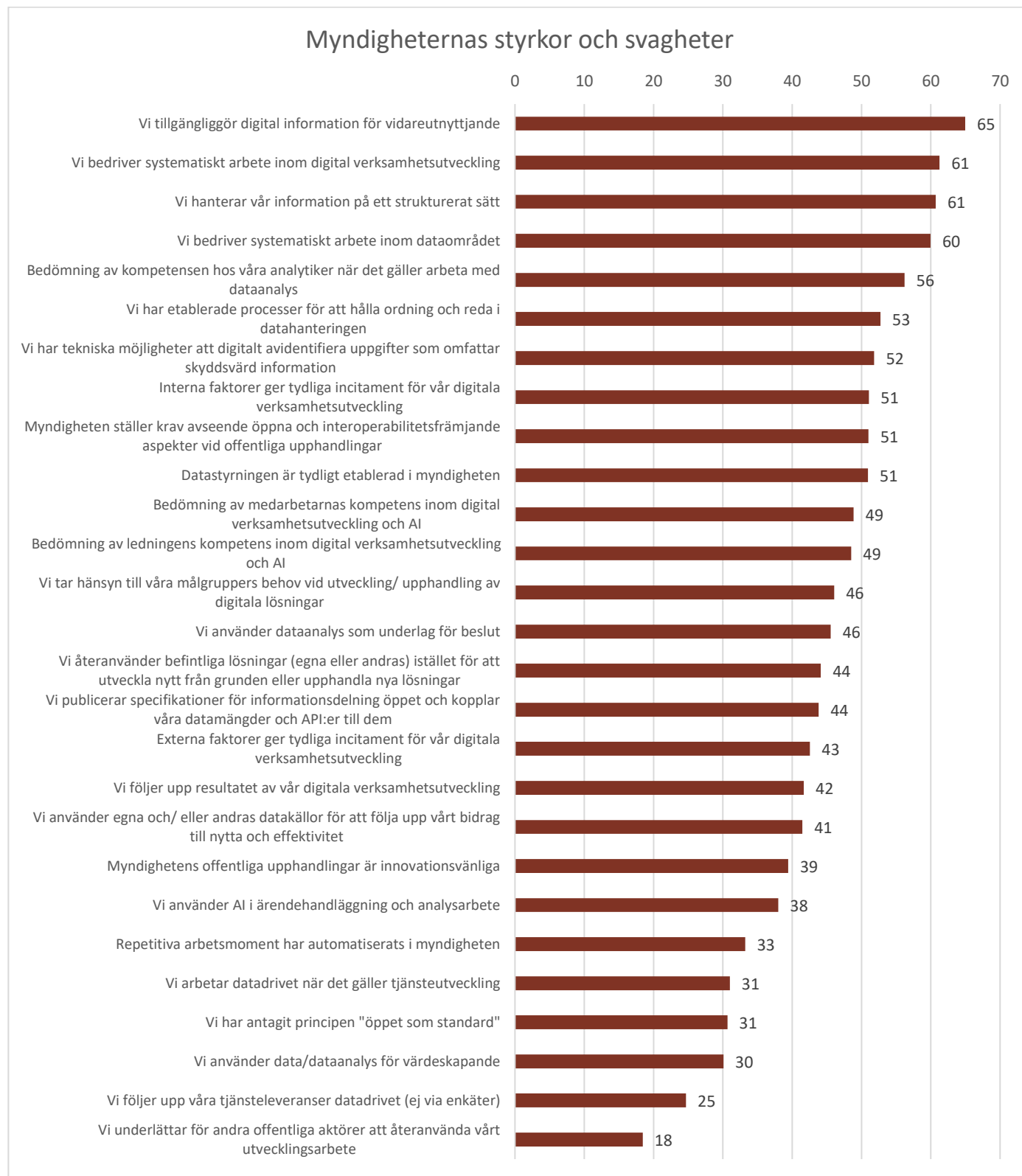
Resultatet av årets undersökning presenteras med fokus på tre områden – digital verksamhetsutveckling i praktiken, dataanalys och AI samt en sammanhållen förvaltning. Vi vill genom att fokusera på dessa tre områden dels knyta an till våra tidigare rapporter vad gäller utvecklingen av myndigheternas digitala verksamhetsutveckling, dels återknyta till förra årets rapport som fokuserade på just data och AI. Det senare temat är också högaktuellt mot bakgrund av de två nya strategierna inom digitalisering och AI.⁷

De i strategierna uttryckta förväntningarna på omställning kommer dock inte att hända av sig själv. Förståelsen av förutsättningarna för att myndigheterna ska leva upp till ambitionerna i strategierna behöver vara grundad i ett förvaltningsgemensamt perspektiv. De horisontella och gemensamma kraven på interoperabilitet och samverkan, tillsammans med en förflyttning på bredden där svarskollektivets lägstanivå höjs är nödvändiga om de mål och ambitionsnivåer som lyfts i strategierna ska bli verklighet.

Inom vilka områden är då myndigheterna starka – och var är de svaga? I Figur 4 har vi valt ut 27 huvudfrågor ur enkäten och anger ett normaliserat värde (max 100) för respektive fråga (med samtliga delfrågor inkluderade). Detta visar att myndigheternas styrkor ligger inom digital verksamhetsutveckling snarare än inom dataanalys och AI, vilket är naturligt med tanke på den snabba utvecklingen inom framför allt AI-området de senaste åren. Detta innebär att myndigheterna har fokuserat på att utveckla det som skulle kunna betraktas som "traditionell" verksamhetsutveckling med systematiska processer, kompetensutveckling, strukturerad informationshantering och att skapa interna incitament. Svagheter ligger inom AI och dataanalys samt automatisering, men också när det gäller uppföljning och att öppna upp för andra att använda underlag, tjänster och i viss mån även data/information. Trenden med fragmenterad digital utveckling med mer fokus på den interna utvecklingen snarare än på gemensam nytta, vilket kräver att utvecklingen hålls samman i ett utvecklat digitalt ekosystem, kvarstår.

⁷ Sveriges digitaliseringsstrategi 2025–2030, Sveriges AI-strategi (besökta 2026-06-22).

Figur 4. Medelvärde för 27 utvalda frågor, samtliga respondenter.



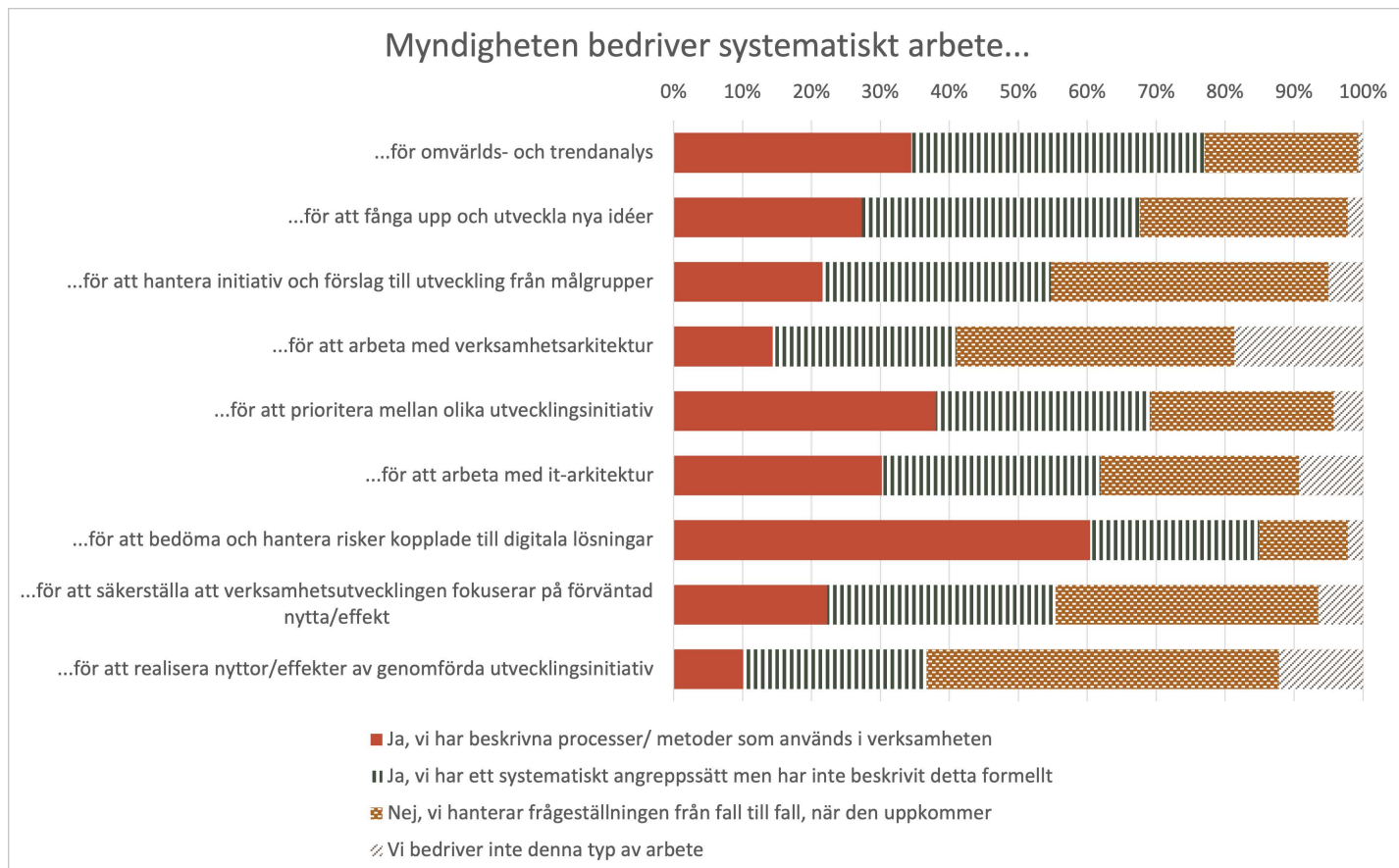
3.1 Digital verksamhetsutveckling i praktiken

Sveriges digitaliseringsstrategi 2025–2030 betonar att Sverige ska ha en effektiv offentlig förvaltning som tillhandahåller användarvänliga tjänster, med hjälp av dataanalys och AI. Att bara implementera nya tekniska lösningar i en verksamhet gör den inte mer effektiv. Forskning om digital transformation i offentlig sektor visar att det även krävs organisatoriska förändringar, nya arbetssätt, kompetensutveckling och förmåga att integrera förändringen i den ordinarie verksamheten. Agila och väl definierade processer lyfts fram som en av de centrala framgångsfaktorerna.⁸ Statskontoret menar att processorienterade arbetssätt är en viktig framgångsfaktor för effektivisering inom staten. Framgångsrika myndigheter arbetar systematiskt med att kartlägga och standardisera processer, involvera ledning och medarbetare, tydliggöra syfte och mål samt med att följa upp resultat och realisera nytta.⁹ Av den anledningen är det viktigt att ta reda på hur myndigheterna arbetar systematiskt med olika delar i verksamhetsutvecklingsprocessen. I Figur 5 beskrivs myndigheternas systematiska arbete med olika delar i en verksamhetsutvecklingsprocess.

⁸ Se till exempel: [Digital Transformation in the Public Administrations: a Guided Tour For Computer Scientists, 2023](#) (besökt 2026-07-23).

⁹ [Effektiv ärendehandläggning i staten - Statskontoret, 2022](#) (besökt 2026-07-23).

Figur 5. Myndigheternas systematiska arbete med digital verksamhetsutveckling.

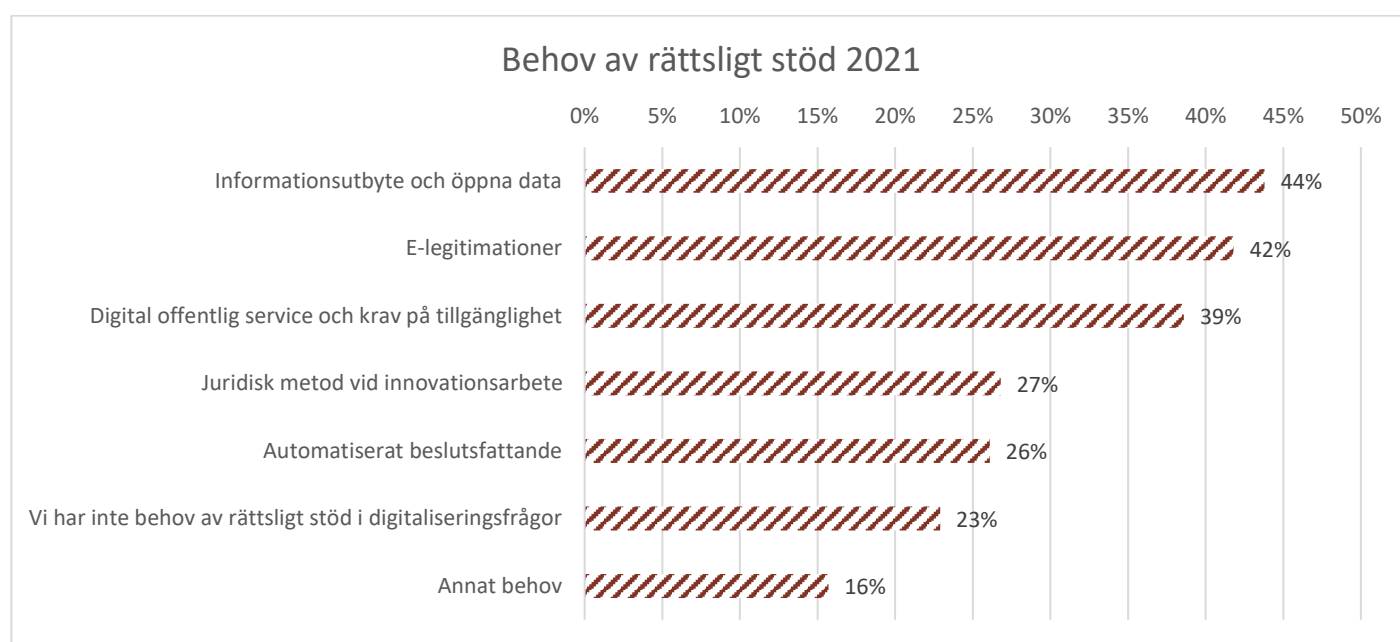


En stor andel av myndigheterna bedriver ett systematiskt arbete för omvärlds- och trendanalys, för att prioritera mellan olika initiativ samt för att bedöma och hantera risker kopplade till utvecklingsinsatser. Däremot är myndigheterna generellt sett svagare på att arbeta med verksamhetsarkitektur, att säkerställa att verksamhetsutvecklingen fokuserar på förväntad nytta, samt att systematiskt arbeta med att realisera de nyttor som genomförda utvecklingsinsatser ger upphov till.

Digg har bland annat till uppgift att främja myndigheters arbete med olika digitaliseringsinitiativ. En stor del av myndighetens arbete går därför ut på att utveckla vägledningar och riktlinjer som andra kan använda för sin egna verksamhetsutveckling.

I undersökningen 2021¹⁰ frågade vi myndigheterna om behov av rättsligt stöd och kännedom om Diggs uppdrag att ge sådant stöd. 70 procent av myndigheterna (med 87 procents svarsfrekvens år 2021) svarade då att de kände till Diggs uppdrag att ge rättsligt stöd i digitaliseringsfrågor. Man angav behov av rättsligt stöd inom ett antal områden, se Figur 6.

Figur 6. Myndigheternas behov av rättsligt stöd i undersökningen 2021.



Andra behov angavs inom följande områden:

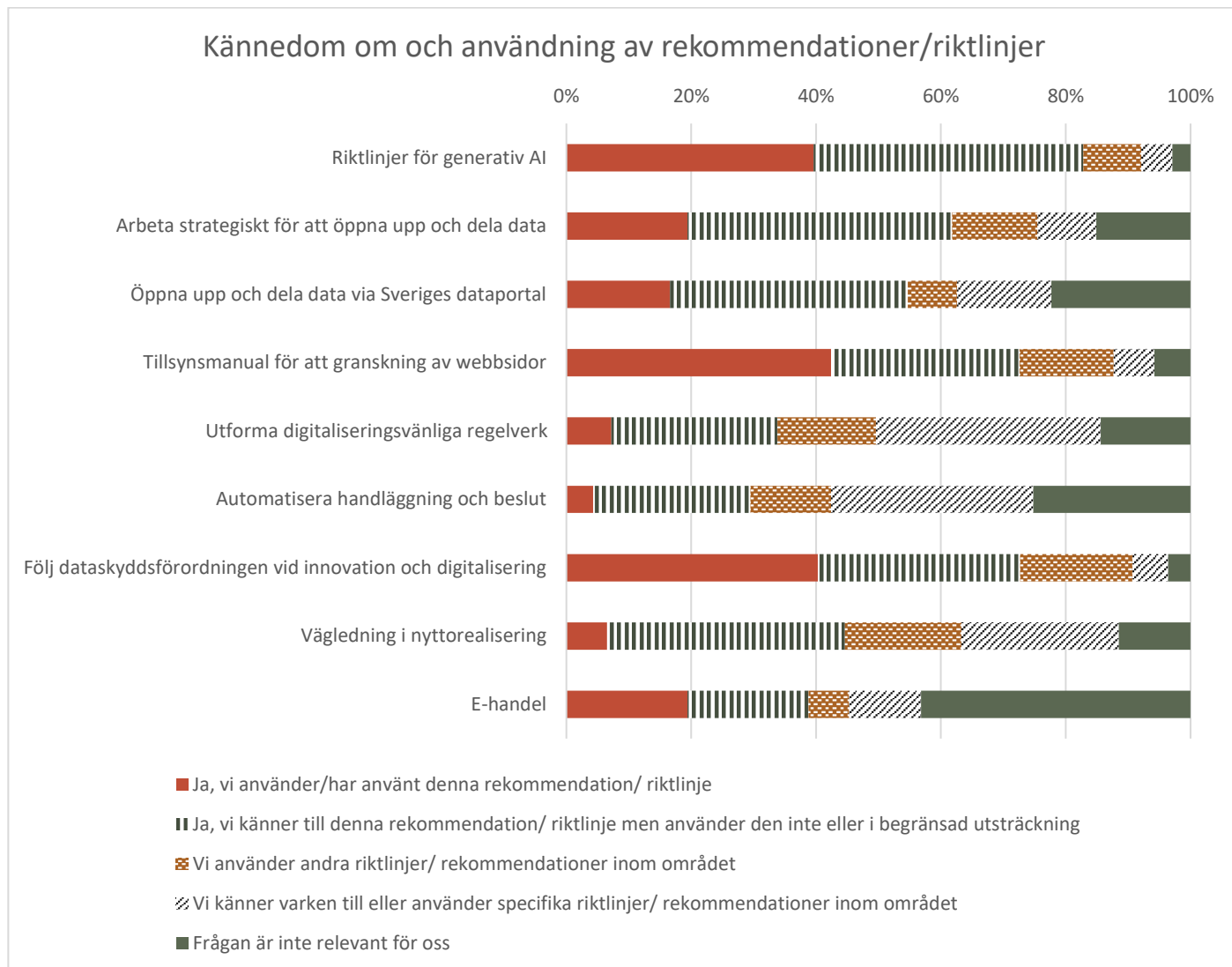
- Lämpliga tekniska lösningar förenliga med rättsutvecklingen inom området.
- Allmänt om rättsutveckling
- Informationssäkerhet, GDPR
- Molntjänster (inklusive tredjelandsoverföringar, Schrems II, avveckling av tjänster, sourcing)
- Automation
- API:er
- Digital samverkan över myndighetsgränser (till exempel hur arkivfrågor respektive offentlighetsprincipen bör hanteras)
- Mina meddelanden
- SDG, OOP

¹⁰ [Uppföljning av statliga myndigheters digitalisering - en enkätundersökning](#) (besökt 2026-06-18).

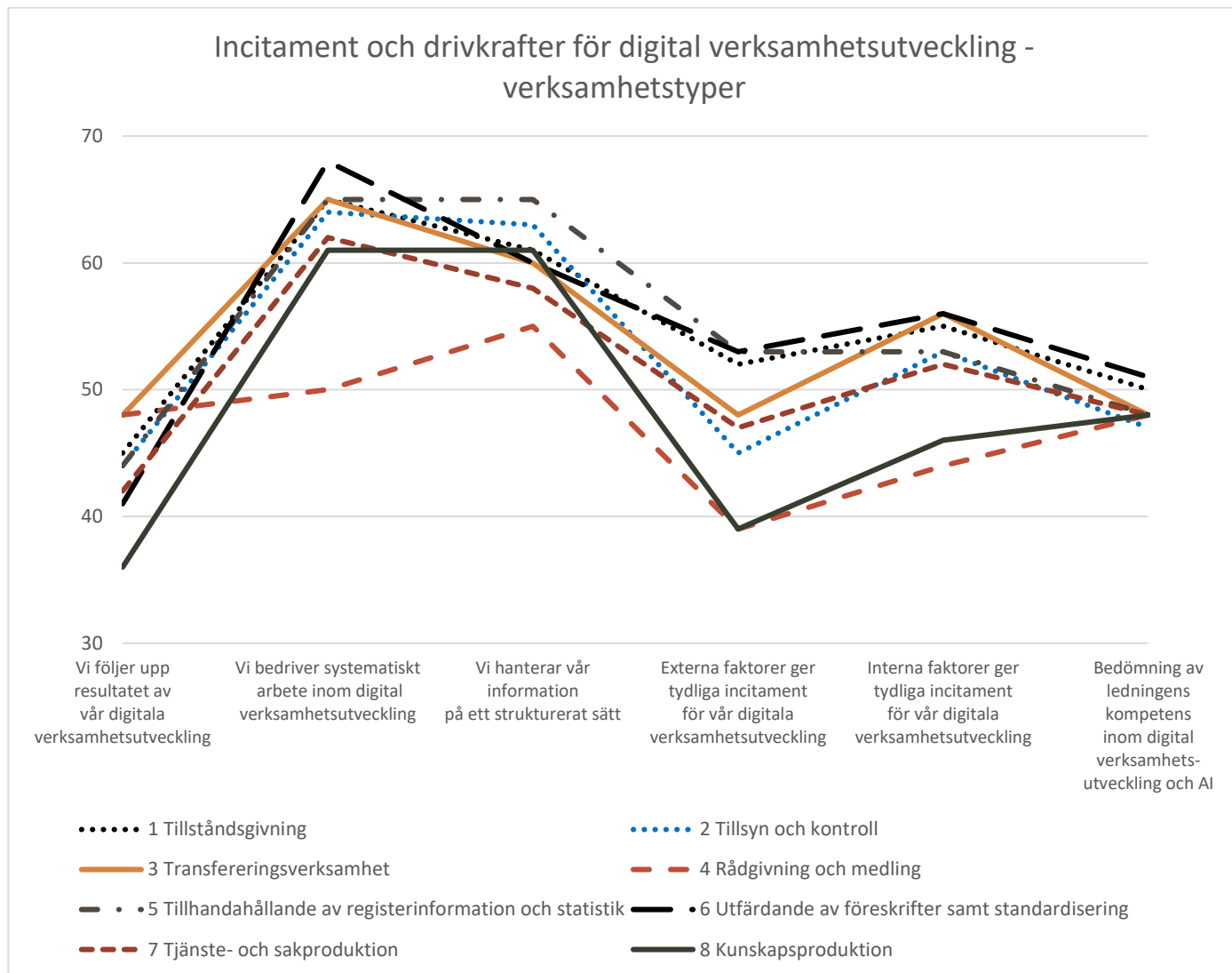
I årets undersökning (2025) ställde vi frågan "Känner ni till/använder ni följande rekommendationer/riktlinjer inom digitaliseringsområdet?". Ganska många känner till Diggs riktlinjer (till och med över 80 procent när det gäller riktlinjerna för generativ AI) men användningen kan fortfarande betraktas som begränsad. I de allra flesta fall använder färre än hälften av de som känner till riktlinjerna dem. Ganska många använder också andra riktlinjer i stället för de som ges ut av Diggs (Figur 7).

Att bedriva framgångsrik digitalisering handlar om många saker, men en av de viktigaste framgångsfaktorerna är ledningens digitala kompetens. En myndighet kan ha skickliga it-specialister och moderna system, men utan en ledning som förstår digitaliseringens strategiska betydelse blir det svårt att skapa långsiktiga och verksamhetsövergripande resultat. I sammanhanget är det därför intressant att se hur myndigheterna bedömer ledningens digitala kompetens, vad som driver den digitala verksamhetsutvecklingen på myndigheterna, samt om arbetet bedrivs systematiskt och strukturerat och om arbetet följs upp. I Figur 8 beskrivs myndigheternas resultat på dessa frågor utifrån Diggs klassificering av myndigheternas verksamhetstyp (se bilaga 2 om Diggs klassificering).

Figur 7. Myndigheternas kännedom om och användning av rekommendationer/riktlinjer.



Figur 8. Myndigheternas incitament och drivkrafter för digital verksamhetsutveckling kopplat till verksamhetstyper.

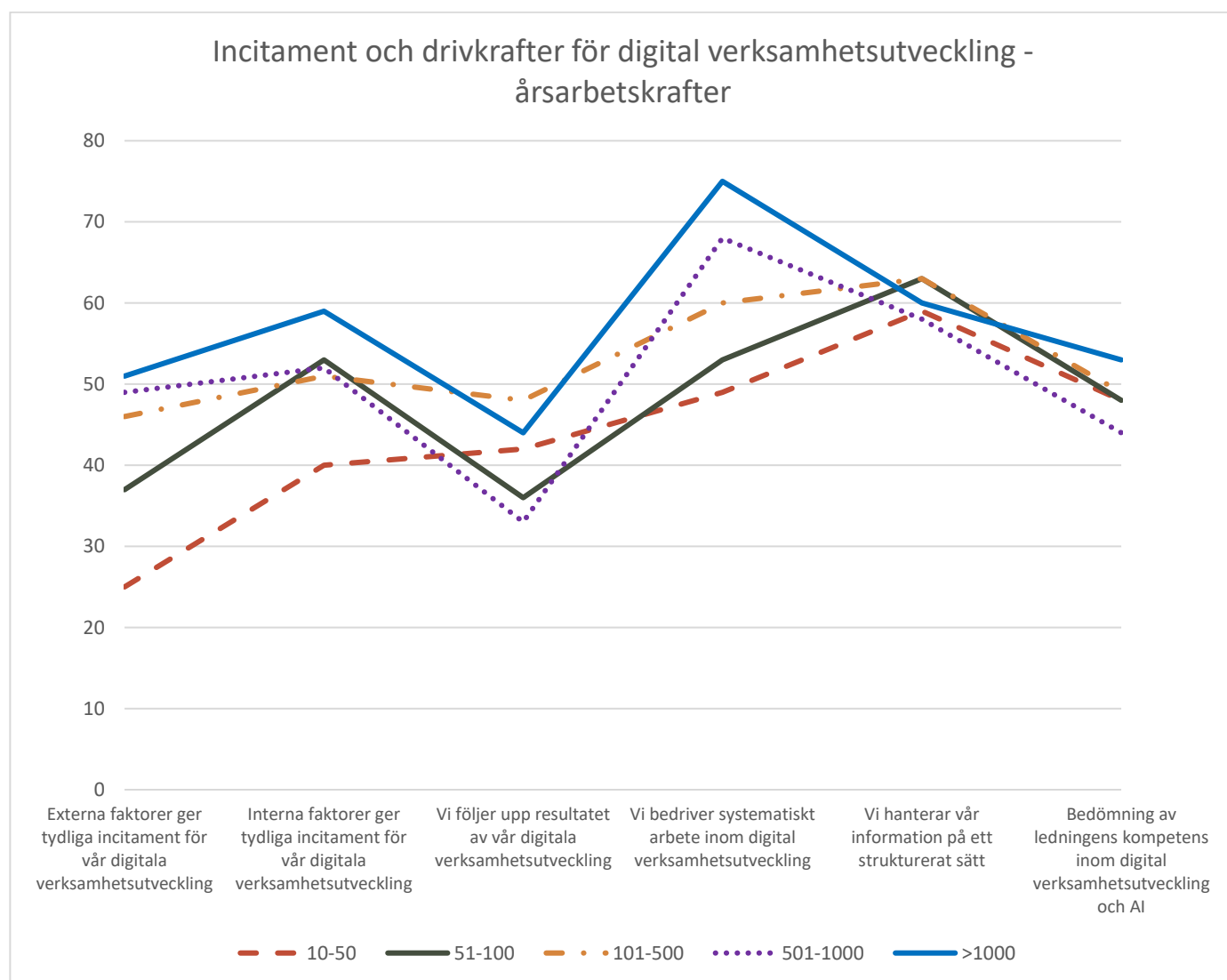


En relativt stor andel av myndigheterna inom alla verksamhetstyper, förutom rådgivning och medling, anser sig bedriva ett systematiskt arbete med digital verksamhetsutveckling. Myndigheter som bedriver rådgivning och medling är tillsammans med de kunskapsproducerande myndigheterna de som i lägst utsträckning har externa incitament för att bedriva digital verksamhetsutveckling. Samtidigt är samma myndigheter (rådgivning och medling) tillsammans med transfereringsmyndigheter i topp när det gäller att följa upp resultatet av sin digitala verksamhetsutveckling. Myndigheter som utfärdar föreskrifter och som bedriver standardisering anser sig i störst utsträckning arbeta systematiskt med digital verksamhetsutveckling,

samtidigt är de bland de svagaste när det gäller att följa upp resultatet av utvecklingen. Ledningens kompetens bedöms ganska likartat i alla verksamhetstyper, de myndigheter som har mer tydliga interna incitament för sin digitala verksamhetsutveckling ligger dock ofta marginellt högre gällande ledningens kompetens.

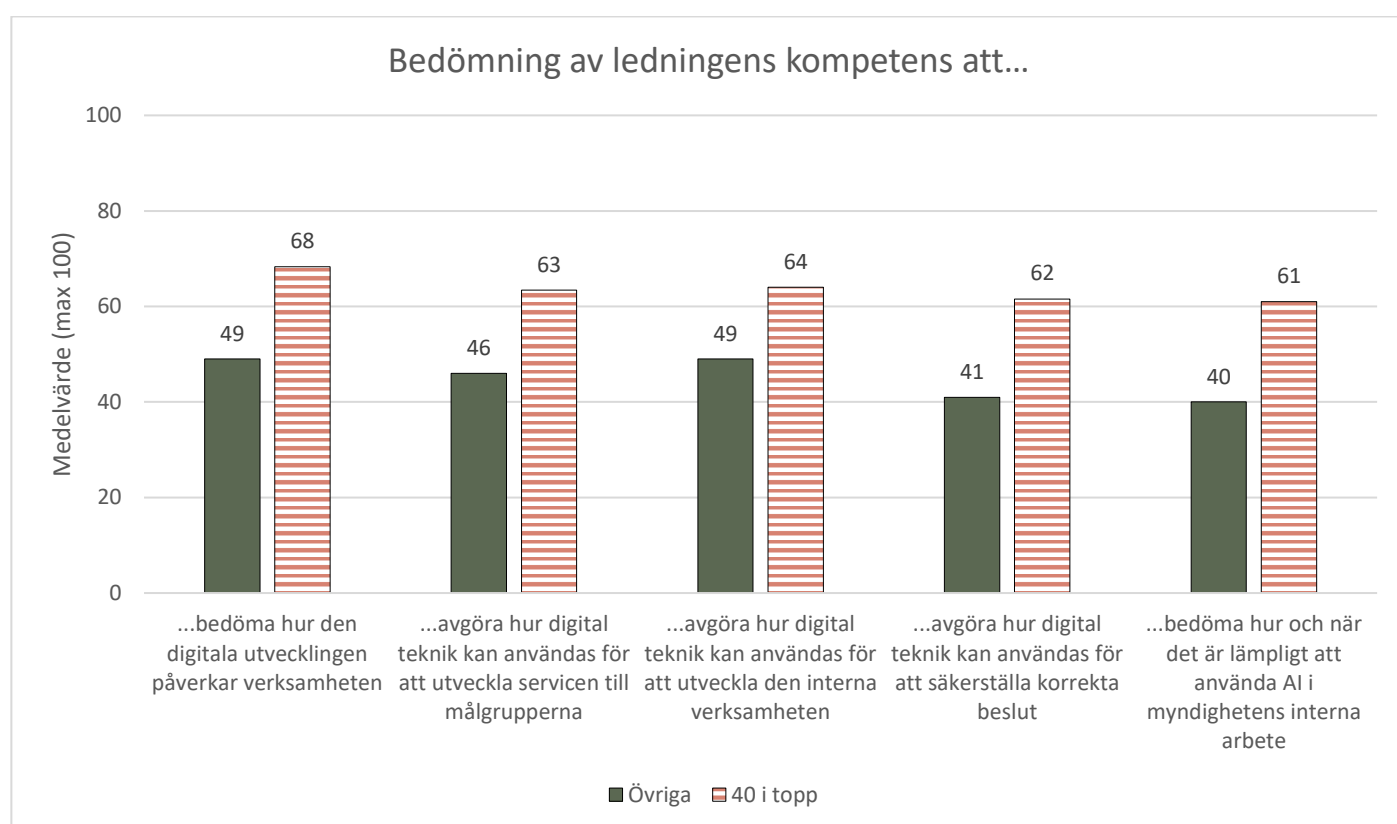
Tittar vi istället på storlek hos myndigheter i termer av årsarbetskrafter ser vi att de största myndigheterna ligger i toppskiktet för alla kategorier. De minsta myndigheterna har färre externa incitament och bedriver inte systematiskt arbete i samma grad som de större (Figur 9).

Figur 9. Myndigheternas incitament och drivkrafter för digital verksamhetsutveckling kopplat till antal årsarbetskrafter.



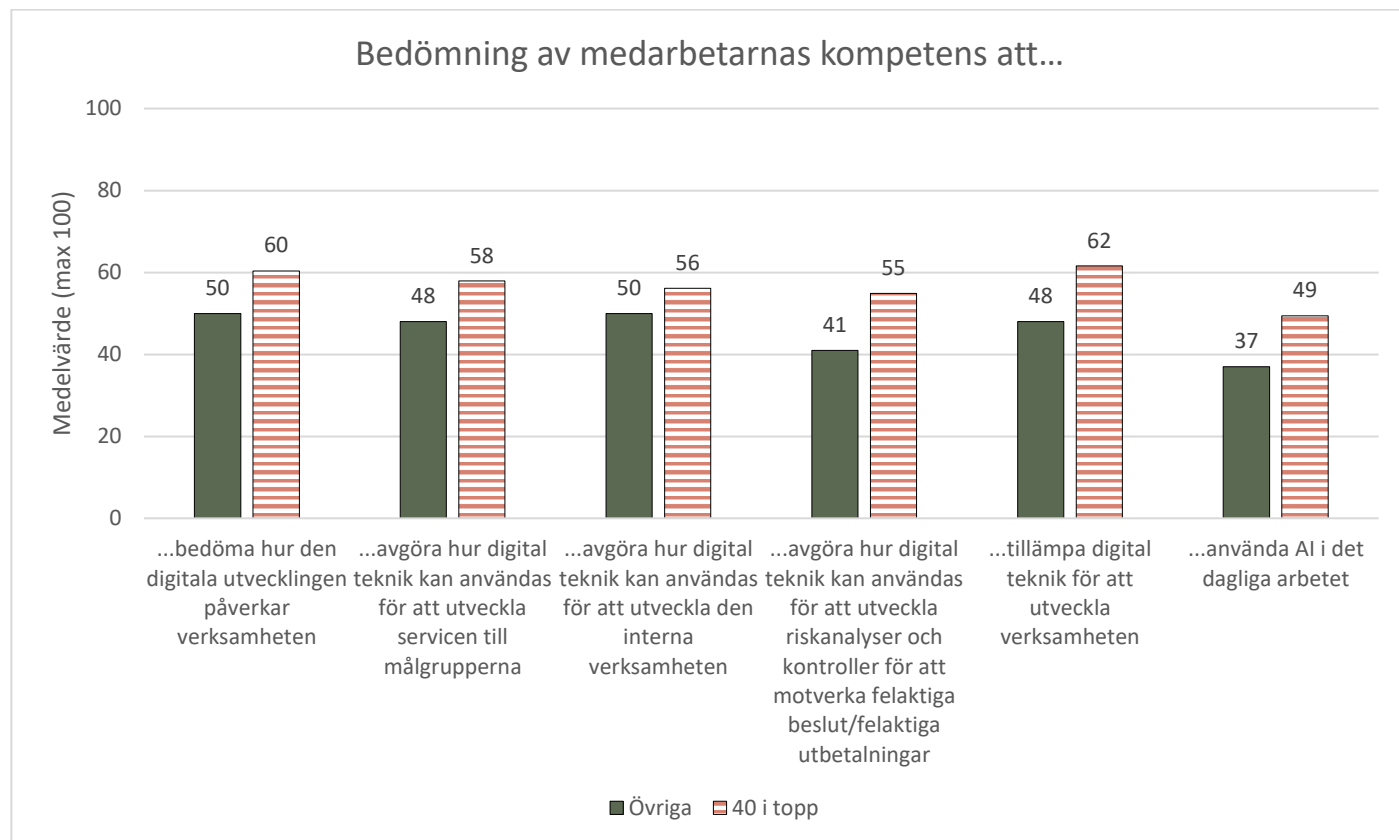
Ledningens kompetens inom digital verksamhetsutveckling kan studeras närmare genom att dela upp kompetensen inom olika delområden som är viktiga för digital verksamhetsutveckling. I Figur 10 redovisas hur de 40 starkaste myndigheterna inom dataanalys och AI bedömer ledningens kompetens i förhållande till det övriga svarskollektivet. Det är tydligt att toppmyndigheterna har en ledning som har högre kompetens inom alla områden och det är kanske också svaret på varför dessa myndigheter lyckas bättre än andra.

Figur 10. Myndigheternas bedömning av ledningens kompetens.



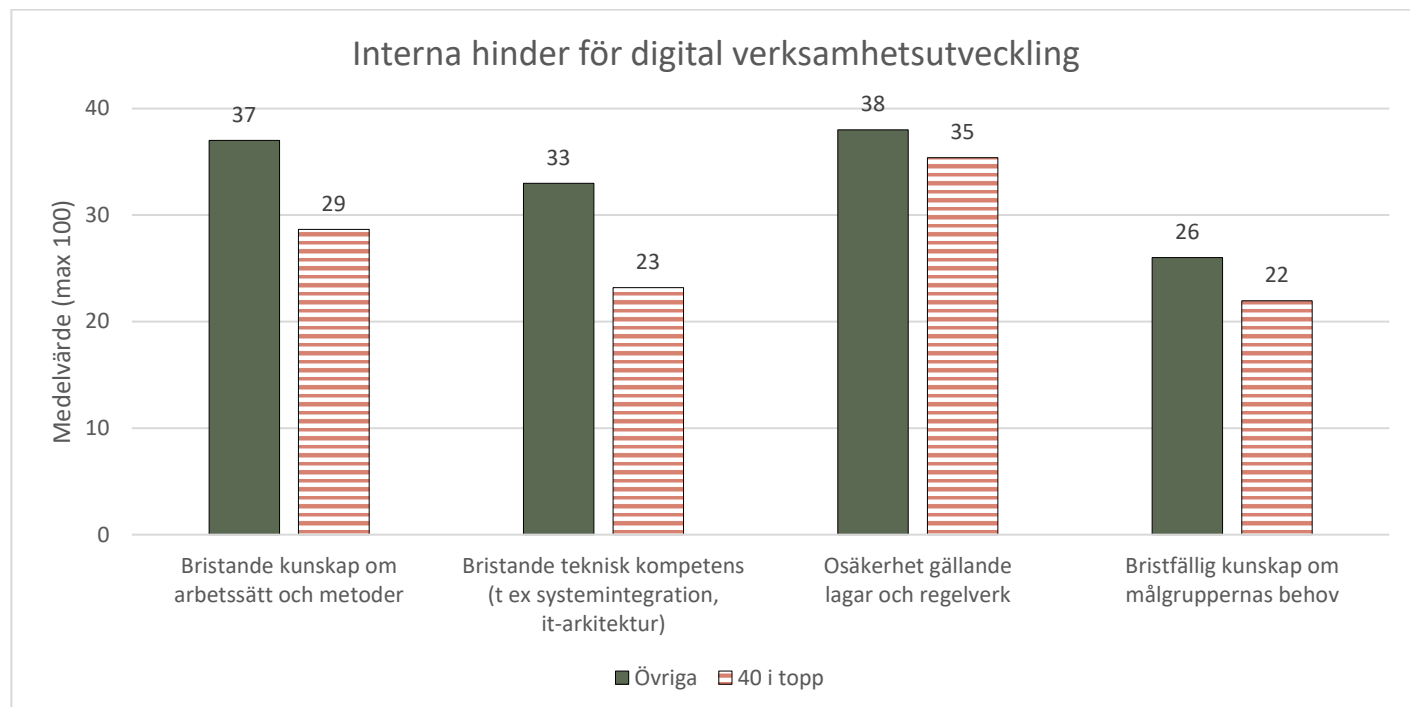
På motsvarande sätt är självklart medarbetarnas kompetens viktig för att bedriva framgångsrik digital verksamhetsutveckling. En kompetent ledning kan vara mer benägen att ställa tydligare krav på kompetens hos medarbetarna och också ge möjlighet till kompetensutveckling i den takt som krävs för att fortsätta ställa om verksamheten. Precis som kompetensen hos ledningen så bedöms kompetensen hos medarbetarna som högre hos de mer framgångsrika myndigheterna än hos övriga myndigheter (Figur 11).

Figur 11. Myndigheternas bedömning av medarbetarnas kompetens.



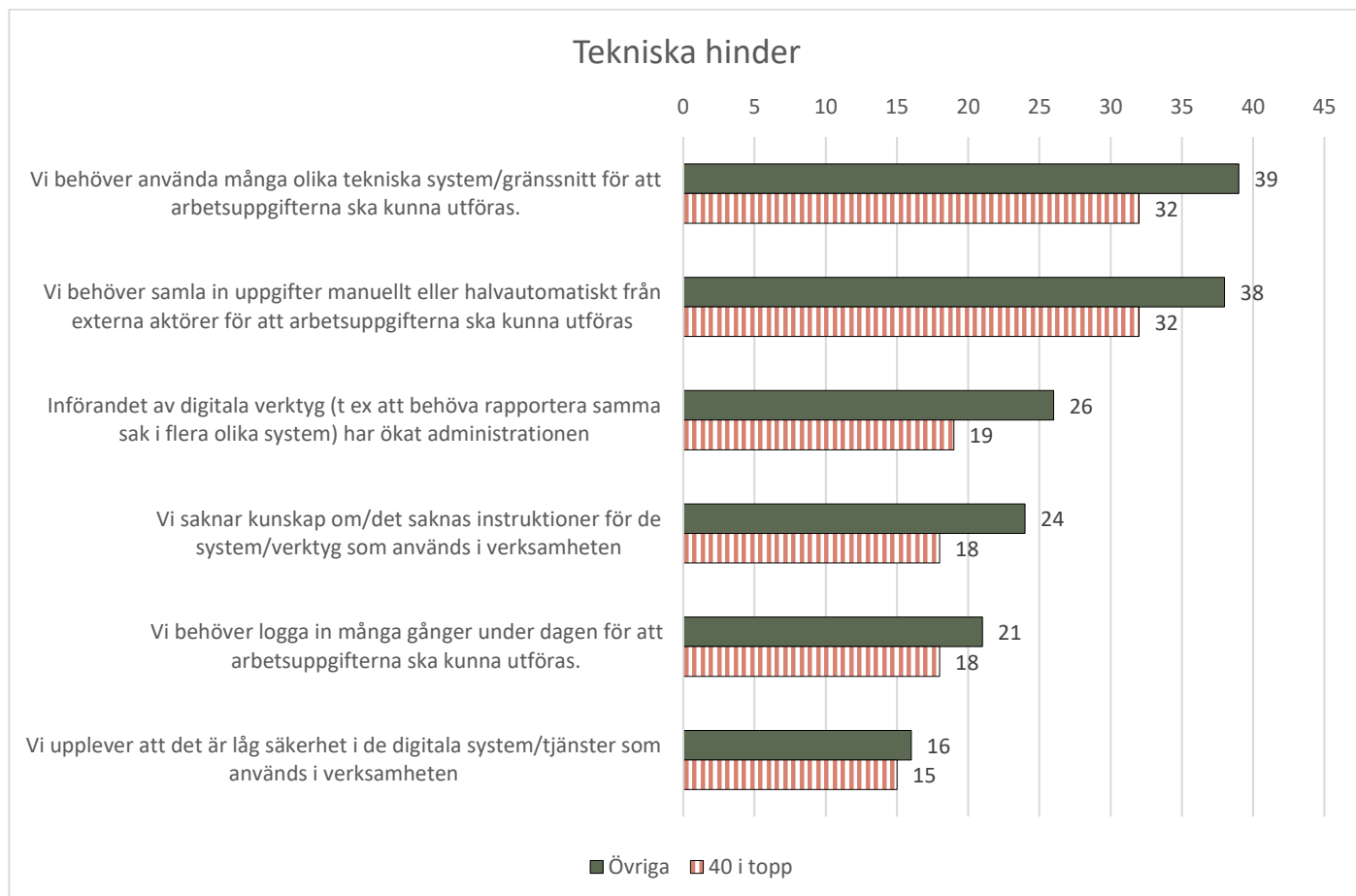
Vi har också undersökt vilka hinder myndigheterna ser för att bedriva digital verksamhetsutveckling. Det som är tydligt är att de 40 toppmyndigheterna ser färre hinder än resten av svarskollektivet, men de hinder man ser följer samma mönster som för övriga myndigheter, där osäkerhet gällande lagar och regler är tydligast, följt av bristande kompetens vad gäller arbetssätt och metoder (Figur 12).

Figur 12. Hinder för digital verksamhetsutveckling.



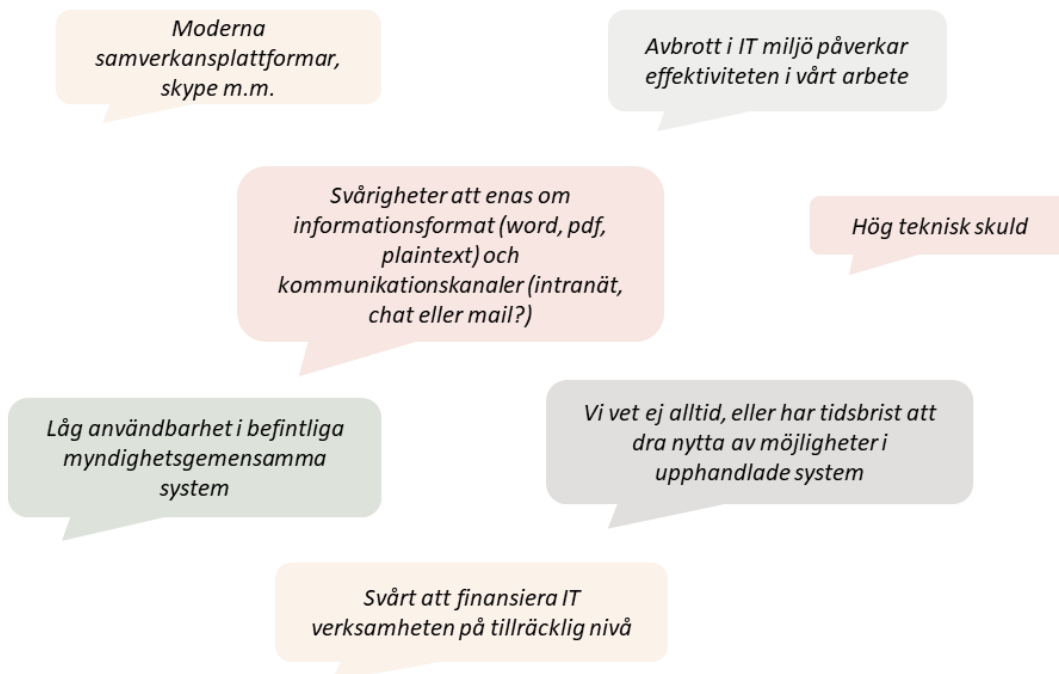
Myndigheterna redovisar också att det finns tekniska hinder för att arbetsuppgifterna ska kunna utföras. Även här upplevs hindren som mindre för de bäst presterande myndigheterna, och allvarigare för övriga myndigheter, se Figur 13. De hinder som upplevs som störst är mångfalden av olika tekniska system, mängden manuellt eller halvautomatiskt arbete samt att administrationen har ökat med införandet av digitala verktyg.

Figur 13. Upplevda tekniska hinder.

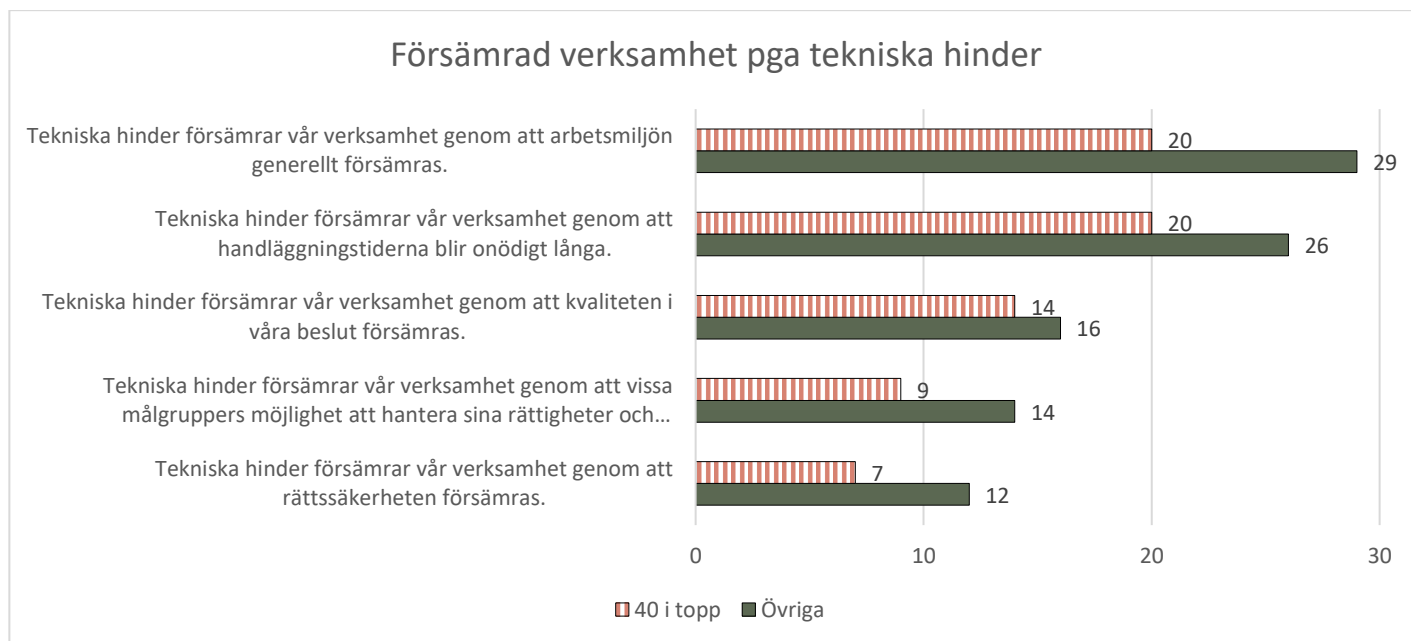


Exempel på andra tekniska hinder som nämns i undersökningen visas i Figur 14. De tekniska hinder som myndigheterna ser riskerar att påverka verksamheterna negativt, främst genom försämrad arbetsmiljö, längre handläggningstider och sämre kvalitet i beslut (Figur 15).

Figur 14. Exempel på tekniska hinder som lyfts av myndigheterna.



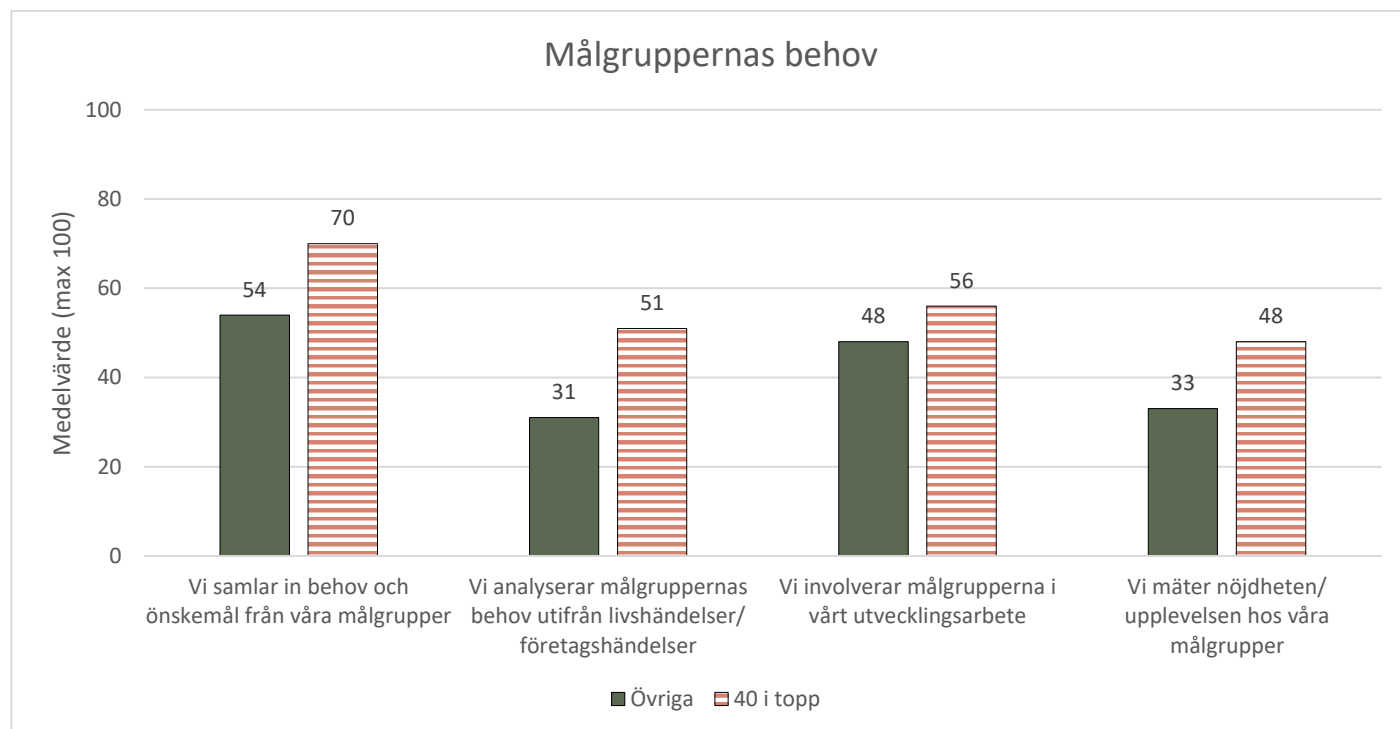
Figur 15. Försämringar i verksamheten på grund av tekniska hinder.



De myndigheter som ligger i topp gällande att arbeta datadrivet och att använda AI är också bättre än det övriga svarskollektivet på att analysera och använda input från målgrupperna som grund för sin digitala

verksamhetsutveckling (Figur 16). Den största skillnaden mellan de bäst presterande myndigheterna och övriga återfinns i användningen av livshändelse- och företagshändelseanalyser.

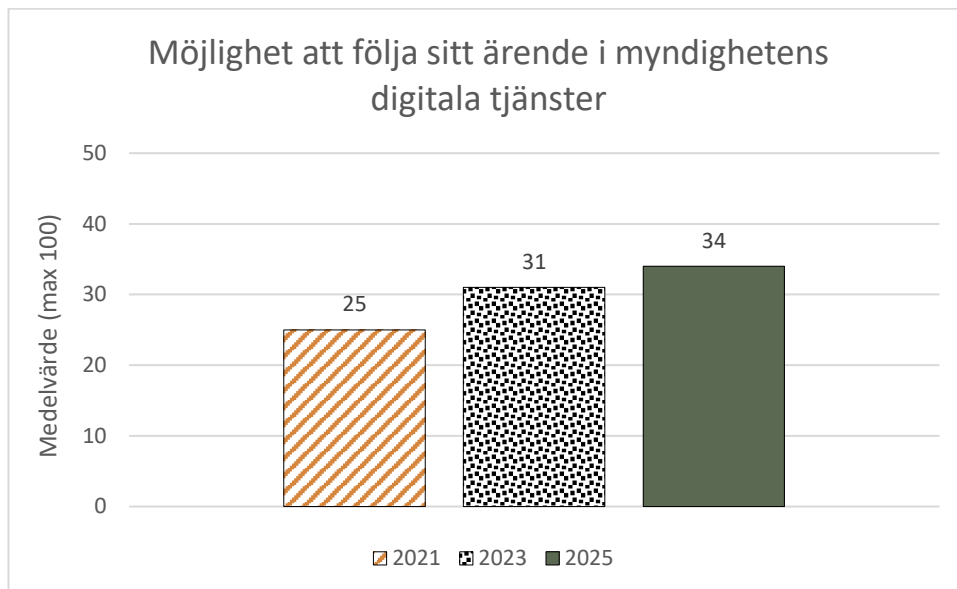
Figur 16. Utsträckning i vilken myndigheterna tar hänsyn till målgruppernas behov vid utveckling/upphandling av digitala tjänster/lösningar.



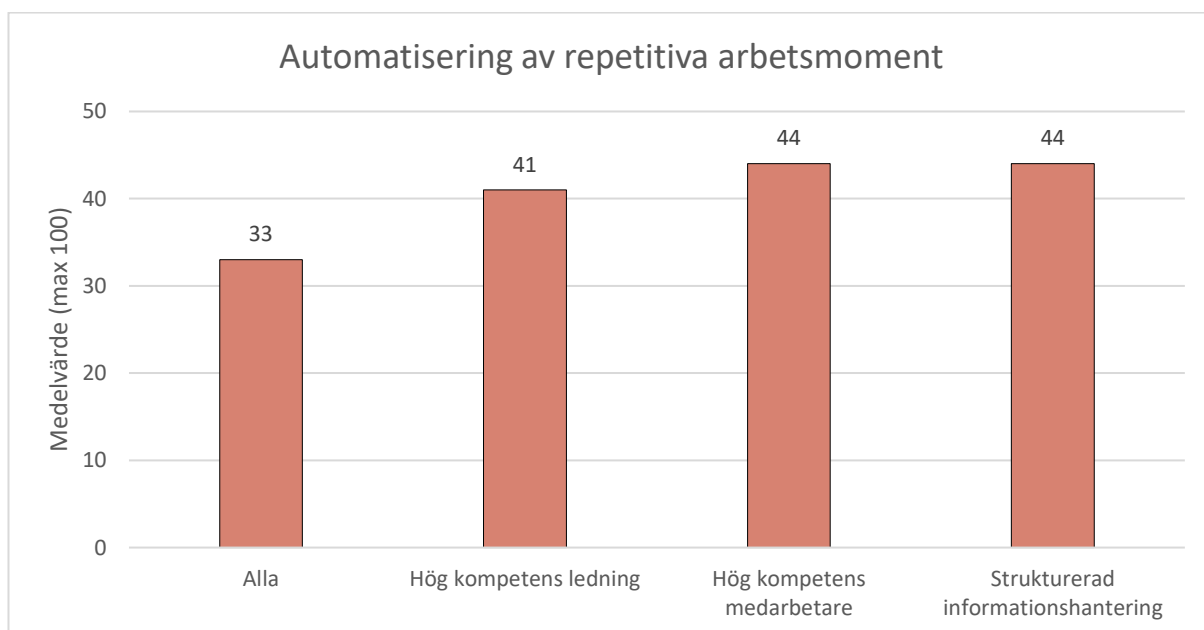
På totalen har det blivit vanligare att ge användare möjlighet att följa sitt ärende i myndigheternas digitala tjänster, där det normaliserade medelvärdet ökat från 25 år 2021 till 34 i årets undersökning (Figur 17).

När det gäller automatisering av repetitiva arbetsmoment syns en tydlig skillnad mellan de myndigheter som ligger i topp vad gäller strukturerad informationshantering och hela svarskollektivet. De myndigheter som bedömer ledningens och i synnerhet medarbetarnas kompetens som hög, har också en högre grad av automatisering. Detta visar tydligt att man tar tillvara på de möjligheter som det innebär att arbeta datadrivet i större utsträckning hos dessa myndigheter (Figur 18).

Figur 17. Användarnas möjlighet att följa sitt ärende i myndigheternas digitala tjänster.



Figur 18. Automatisering av repetitiva arbetsmoment.



3.2 Dataanalys och användning av AI

Huvudmålet för digitaliseringen av den offentliga förvaltningen i Sverige bygger bland annat på att AI- och datadriven utveckling ska bidra till

effektiva digitala tjänster.¹¹ Under delområdet *en effektivare AI- och datadriven offentlig förvaltning* står bland annat att det krävs att "avancerade analysmetoder och AI-baserade verktyg som stärker beslutsfattande och regelgivning utvecklas" för att möjliggöra en datadriven offentlig förvaltning.¹² Viktiga förutsättningar för detta bygger bland annat på kompetens och förmåga hos både ledning och analytiker att implementera och förstå hur AI kan tillämpas givet verksamhetens syfte och karaktär, och att kunna arbeta med olika slags analyser inför beslut. Det handlar i grunden om god förmåga att hantera och styra information på olika sätt och att kunna omsätta AI-tillämpningar inom olika arbetsområden. I Diggs enkät till årets undersökning definieras begreppet datadriven bland annat som förmågan att förvalta och använda data för olika ändamål. Ändamålen kan handla om underlag till beslut i viktiga strategiska frågor, om att utvärdera olika tjänster eller att göra olika slags analyser.¹³ I det följande avsnittet gör vi därför olika nedslag i hur utbredd olika typer av dataanalys är i myndigheternas verksamhet, uppfattningen kring nivån på ledningens kompetens när det gäller att applicera olika typer av dataanalys och AI samt om hur informationshanteringen bedrivs med mera.

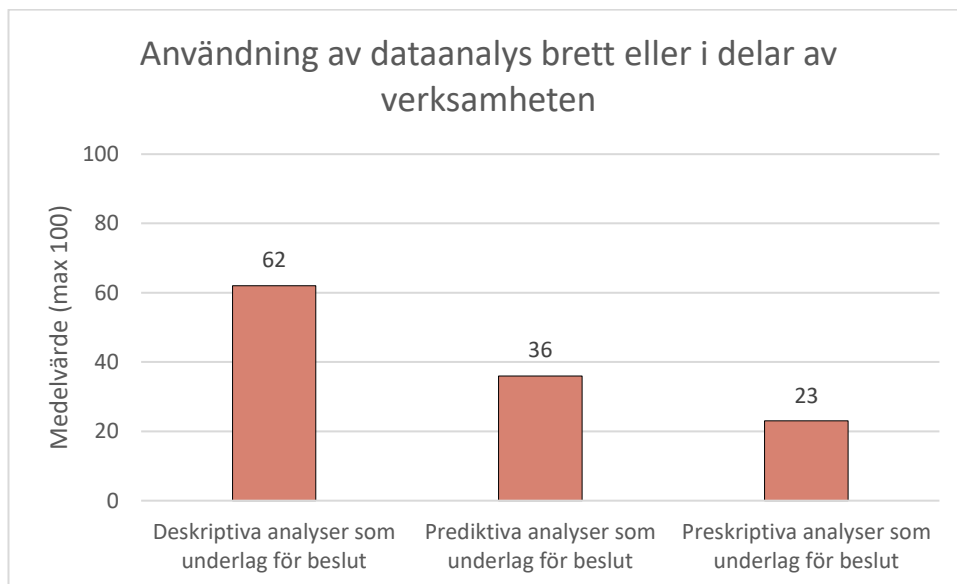
Ett övergripande perspektiv på användningen av data som underlag för olika typer av beslut framgår i Figur 19 nedan. Beslut kan här gälla både i ledningssammanhang och i kärnverksamheten. 62 procent av myndigheterna använder deskriptiva analyser som underlag för beslut brett eller i delar av verksamheten. Deskriptiv analys kan vara att gruppera och presentera olika slags nyckeltal utifrån områden eller årtal för att förstå på hur något har utvecklats över tid, medan de mer avancerade formerna av dataanalys som handlar om att beräkna olika framtida utfall eller värdera olika handlingsalternativ – prediktiv respektive preskriptiv analys – används i lägre utsträckning brett eller i delar av verksamheten: 36 respektive 23 procent.

¹¹ [Sveriges digitaliseringsstrategi 2025–2030](#) (besökt 2026-06-18).

¹² Ibid. s. 26.

¹³ Se Diggs enkät (bilaga 1) för den fullständiga definitionen av datadriven.

Figur 19. Användning av dataanalys som underlag för beslut.



I förra årets rapport om myndigheternas digitalisering lyfte Digg bland annat fram hur viktig ledningen är i arbetet med att främja dataanalys och att skapa en "datadriven kultur".¹⁴ I Figur 20 nedan syns ett positivt samband mellan hur myndigheterna uppfattar ledningens kompetens och användningen av olika typer av analyser som underlag för beslut. Närmare 90 procent av de myndigheter som bedömer ledningens kompetens som mycket hög använder deskriptiva analyser som underlag för beslut. Samma utfall för prediktiva respektive preskriptiva analyser är 56 respektive 50 procent.

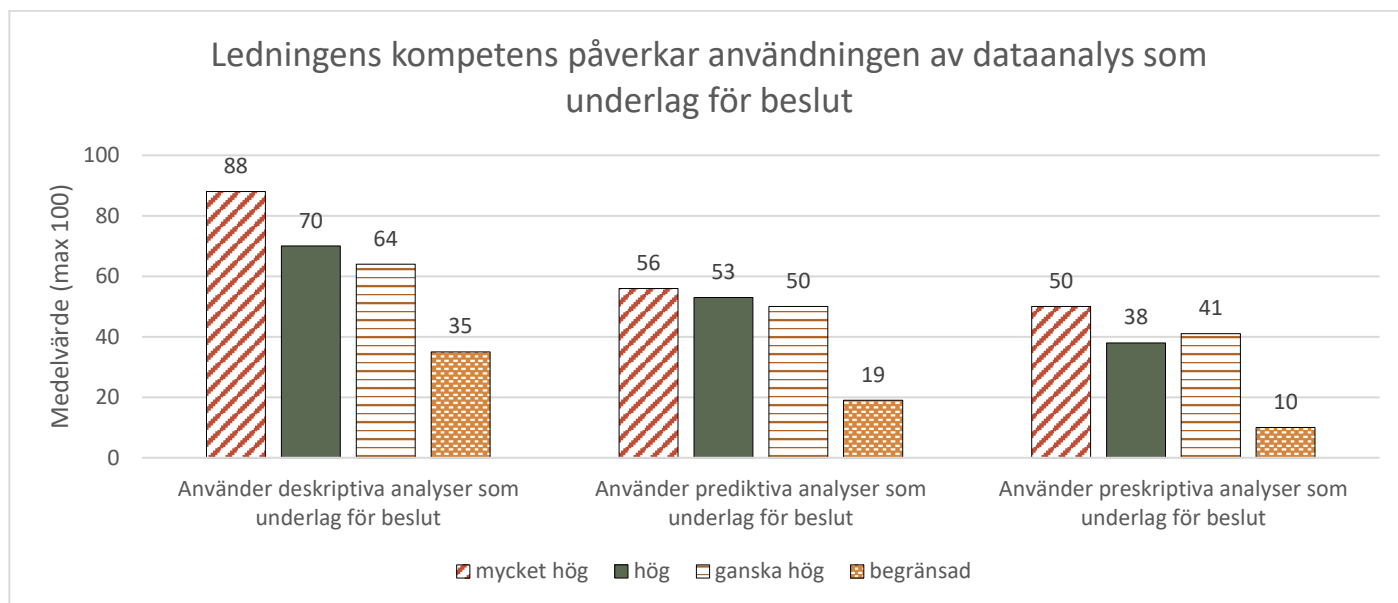
Utfallet visar att när den upplevda kompetensen är begränsad, påverkas användningen samtliga analystyper negativt. Prediktiva och preskriptiva analyser är samtidigt relativt avancerade förmågor som ställer höga krav på analysförmåga och datakvalitet. Förutsättningarna för de tre olika analysformerna är därmed olika. Det lägre utfallet för de två mer avancerade analystyperna i förhållande till den deskriptiva är därmed kanske förväntat, även när ledningens kompetens bedöms som hög.

Utfallet visar på möjliga samband och det är viktigt att komma ihåg att det inte enbart är ledningens kompetens som bidrar till den högre användningen av olika typer av analyser inför beslut, även om den bör ses som en viktig komponent. Andra viktiga parametrar kan vara vilken typ av

¹⁴ [Uppföljning av statliga myndigheters digitalisering](#) (besökt 2026-06-17).

verksamhet som myndigheter bedriver – jämför exempelvis SCB:s omfattande kärnverksamhet med just data och statistik med andra myndigheter som sysslar med tillstånd- och tillsynsverksamheter.

Figur 20. Myndigheternas bedömning av ledningens kompetens inom dataanalys och AI.

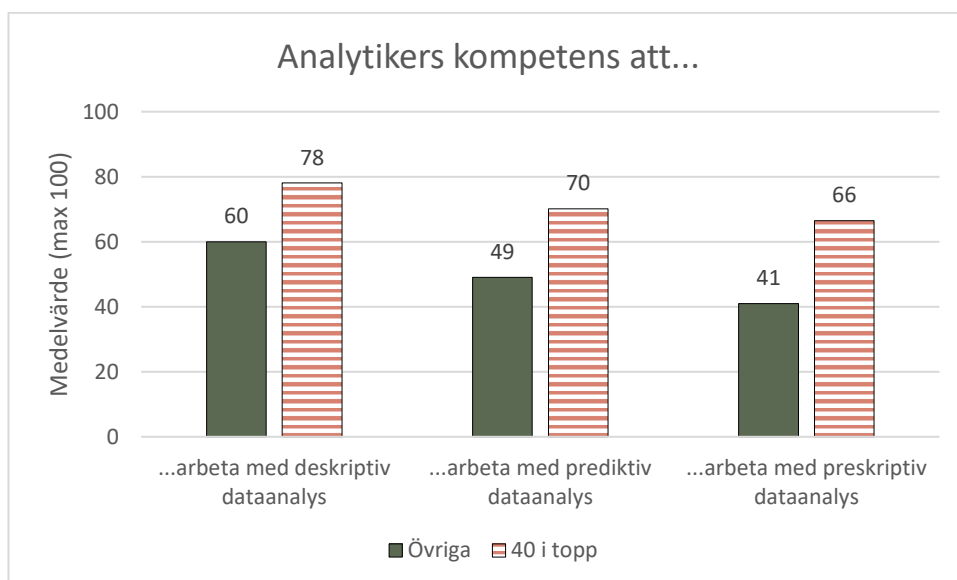


Om vi flyttar fokus från ledningen till myndigheternas analytiker syns ett positivt samband mellan uppfattad kompetens hos analytiker att arbeta med de tre olika analysstyperna (Figur 21) och den generella prestationen inom dataanalys och AI. De 40 starkaste myndigheterna inom dataanalys och AI skattar genomgående kompetensen hos analytikerna högre för samtliga tre analysstyper. Återigen är den upplevda kompetensen skattad lägre för de två mer avancerade analysstyperna än för deskriptiv analys – detta kan tolkas som i föregående figur, det vill säga hur dessa två analysstyper kommer med högre krav vad gäller till exempel metoder och datakvalitet och därmed har andra förutsättningar.

Värt att notera är dock att skillnaderna mellan de tre analysstyperna hos gruppen topp 40 är lägre jämfört med övriga myndigheter. En möjlig tolkning av detta resultat är att de myndigheter som har ett bättre generellt utfall inom dataanalys och AI (40 i topp), också har mer bredd och balans i sin kompetens fördelat mellan de tre analysformerna. Liksom i Figur 20, handlar det här om möjliga samband. Kompetens att arbeta med olika analysformer leder inte nödvändigtvis till en mer datadriven verksamhet

även om det troligen är en viktig förutsättning tillsammans med ledningens kompetens och förmåga att använda olika analystyper inför beslut och prioriteringar.

Figur 21. Bedömning av analytikernas kompetens.



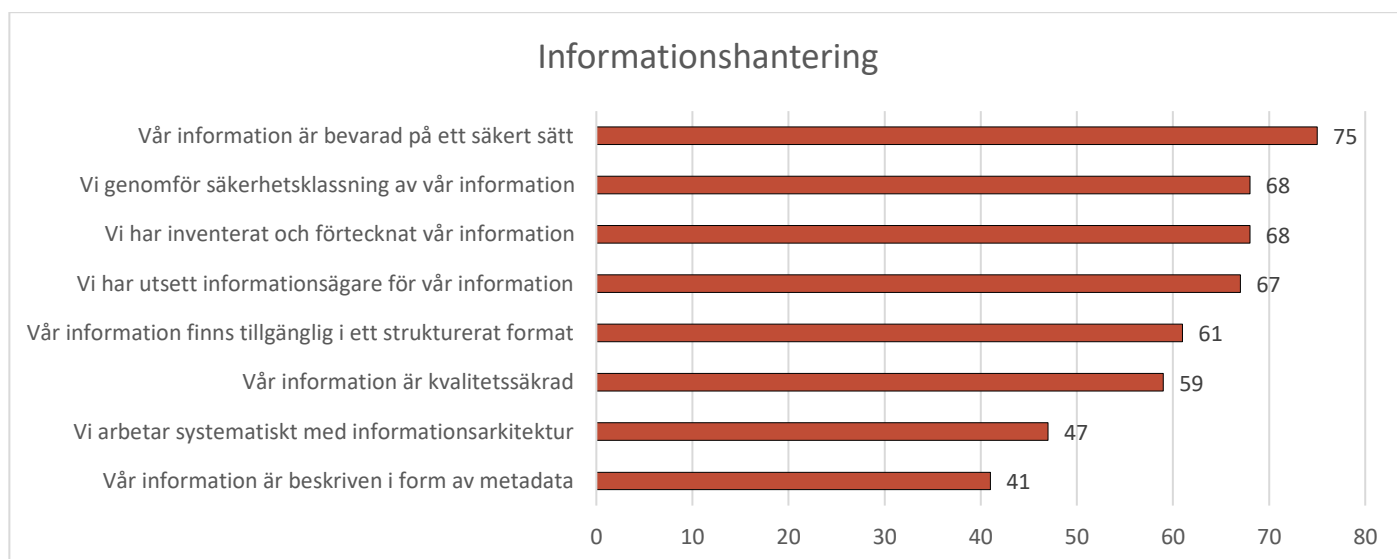
Grunden för datadrivet arbete och att kunna tillämpa AI i myndigheternas verksamhet ligger i myndigheternas informationshantering. En kartläggning av Sveriges regioners förmåga att tillämpa AI inom hälso- och sjukvård visar till exempel på vikten av god informationshantering och hur förutsättningarna för att använda datatillgångar ser olika ut i regionerna.¹⁵ I Figur 22 visar utfallet att 75 procent av myndigheterna uppger att de bevarar sin information på ett säkert sätt och 68 procent att de genomför säkerhetsklassningar av sin information. Det är också positivt att över två tredjedelar av myndigheterna både inventerar och förtecknar sin information respektive har utsett informationsägare.

Generellt sett är myndigheternas sammantagna organisatoriska förmåga att ha kontroll, utse ansvar och hålla ordning och inte minst att säkerställa en säker hantering av information relativt hög. Samtidigt finns där några utvecklingsområden. Endast 47 procent av myndigheterna uppger att de arbetar systematiskt med informationsarkitektur och endast 41 procent att informationen är beskriven i form av metadata. Grundläggande aspekter av informationshantering i form av ansvar och kontroll är etablerade i högre

¹⁵ [Fardplan-for-AI-i-regionerna-nulageskartlaggning.pdf](#) (besökt 2026-06-18).

grad, medan utfallet är lägre för arbetet med att få en systematisk och övergripande struktur för att förstå och beskriva informationsmängdernas syfte, format, kvalitet och vidare potential – antingen var för sig eller i kombination med andra informationsmängder. För att använda data för mer avancerade syften, som för AI-tillämpningar, är säkerhet och ansvarsfördelning grundläggande. Samtidigt krävs även att data är strukturerad och beskriven med metadata som tillsammans med ett övergripande systematiskt informationsarkitekturarbete kan visa på möjligheter att till exempel kombinera data över organisatoriska och tekniska gränser. SKR:s kartläggning av regionerna pekar på liknande utmaningar inom området datatillgång, med bland annat variationer i datalager vad gäller struktur, prestanda och användningsområden.¹⁶

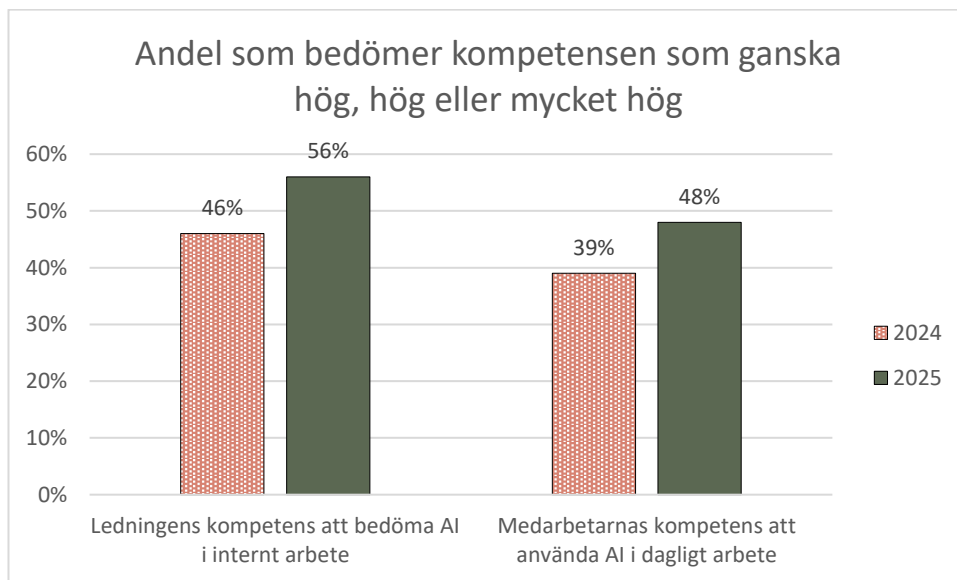
Figur 22. Myndigheternas informationshantering.



Uppskattningen av AI-kompetensen hos myndigheternas ledning visar att denna har ökat med 10 procentenheter mellan 2024 och 2025, se Figur 23. Även den bedömda kompetensen hos medarbetare att använda AI i det dagliga arbetet som ganska hög, hög eller mycket hög har ökat under samma tidsperiod, från 39 till 48 procent. Detta är ett positivt utfall och nödvändigt med tanke på de många förväntningar som finns kring att tillämpa AI inom offentlig sektor.

¹⁶ Ibid.

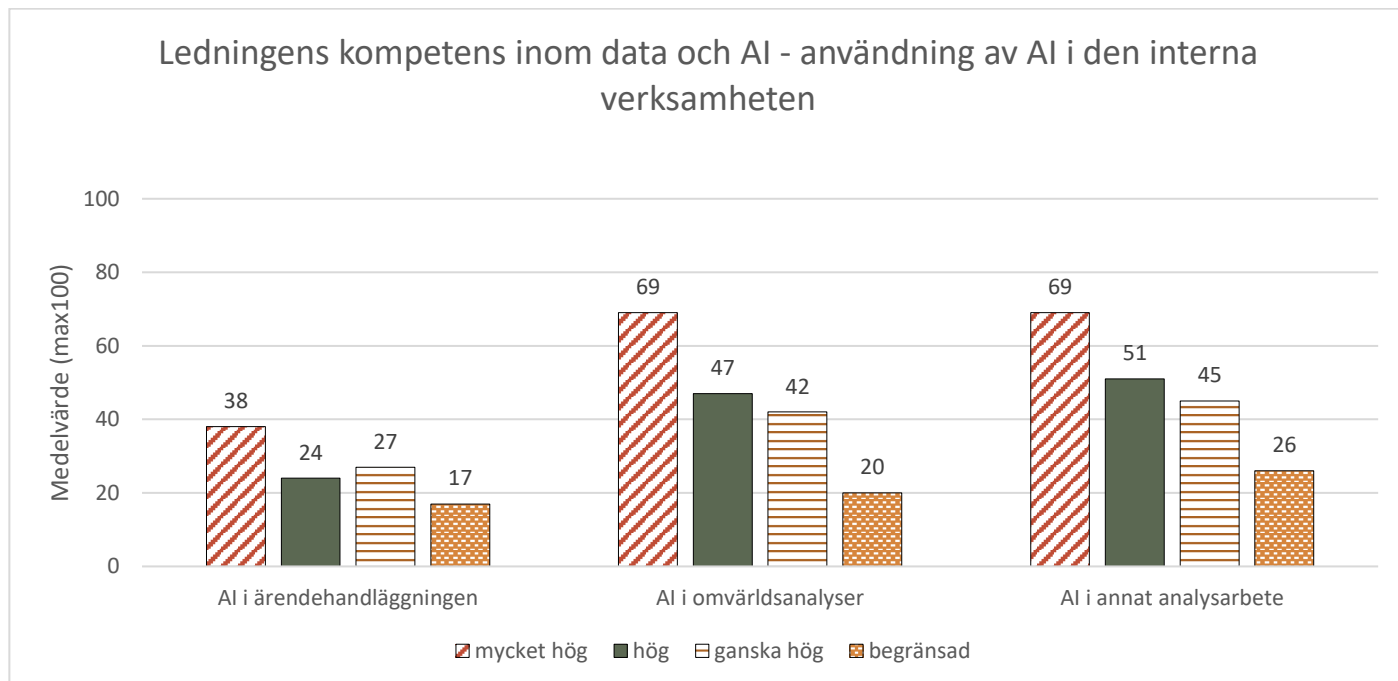
Figur 23. Förändring av AI-kompetensen mellan 2024 och 2025.



Ett annat sätt att belysa ledningens kompetens inom data och AI är att se på hur den fördelar utifrån olika slags arbetsområden i den interna verksamheten. I Figur 24 syns ett positivt samband mellan högre kompetens hos ledningen och högre användning av AI inom några olika områden.

Användningen av AI i ärendehandläggningen är betydligt lägre än inom analysområdet. Sambandet mellan ledningens kompetens och användning av AI inom ärendehandläggningen är inte heller lika tydligt som när det gäller omvärlds- eller annan analys, se Figur 24. AI i omvärldsanalys och i annat analysarbete kan i regel användas direkt och enkelt för uppgifter som att sammanfatta, söka samt att analysera information. Tröskeln för AI-tillämpningen inom dessa områden är dessutom betydligt lägre då arbetet bygger på öppna och tillgängliga informationskällor. Detta skiljer sig från när AI baseras på information och data inom ramen för formella beslutsprocesser i ärendehandläggningen. AI-tillämpningar på områden så som textbearbetning, redigering, kommunikation och analyser kontra utmaningar och komplexitet i att tillämpa AI i ärendehandläggning är också framträdande hos majoriteten av de myndigheter som under första halvåret 2026 avrapporterat till regeringen om hur de arbetar datadrivet för att öka sin förmåga att använda AI och ny teknik.

Figur 24. Ledningens kompetens påverkar hur AI används i den interna verksamheten.



3.3 En sammanhållen förvaltning

Regeringen betonar i såväl Sveriges nya digitaliseringsstrategi för 2025–2030¹⁷ som i Sveriges AI-strategi¹⁸ bland annat vikten av konkurrenskraft och innovation, samt, när det gäller offentlig förvaltning och välfärd, effektivisering med hjälp av data och AI. AI ska användas för att höja kvaliteten och servicen i den offentliga förvaltningen. Målen är utmanande och kräver en omfattande omställning på bredden i hela den offentliga förvaltningen.

Omställningen kommer dock inte att hända av sig själv – ett nätverk av mindre och större aktiviteter hos aktörer på alla nivåer inom hela det offentliga ekosystemet definierar omställningen. En viktig del i detta nätverk är myndigheternas förmåga till interoperabilitet¹⁹ – och därmed förmåga att

¹⁷ Sveriges digitaliseringsstrategi 2025–2030 (besökt 2026-06-15).

¹⁸ Sveriges AI-strategi (besökt 2026-06-15).

¹⁹ Med interoperabilitet avses förmåga och möjlighet hos system, organisationer eller verksamhetsprocesser att fungera tillsammans och kunna kommunicera med varandra genom att överenskomna regler följs. [Förslag till långsiktig utveckling och förvaltning av Ena - Slutredovisning](#) (besökt 2026-06-16).

agera som en helhet gentemot sina målgrupper i stället för i enskilda stuprör – samt förmågan att också upphandla utifrån dessa krav. Även för att samverkan, datadelning och återanvändning i sig ska fungera krävs interoperabilitet.

Vi har våra tidigare rapporter lyft samverkansbegreppet²⁰, bland annat i vårt tidigare samverkansindex och där inkluderat såväl datadelning som förhållningssätt och attityder till samverkan, men också i vilken utsträckning myndigheterna återanvänder digitala funktioner, mönster och modeller från andra. I detta inkluderas också att underlätta återanvändning av eget utvecklingsarbete genom att publicera och göra det åtkomligt på olika vis. Samverkan kopplades också till dimensionerna Öppenhet som standard och Förvaltningen som plattform i OECD:s *Digital Government Policy Framework*²¹ och vi visade att myndigheterna hade svårt att prioritera öppenhet och samverkan utan externa incitament.²²

Andelen myndigheter som tillgängliggör digital information för vidareutnyttjande²³ har i princip legat stilla kring 65–69 procent sedan 2022. För den data som tillgängliggörs har det skett en svag förskjutning från att tillgängliggöra data som öppna data, till att tillgängliggöra data med villkor, så kallad delad data. De informationstyper som tillgängliggörs domineras fortfarande helt av statistik och data kopplat till respektive myndighets kärnverksamhet (Figur 25). Myndigheterna delar också i första hand fortfarande med sig av information på begäran till specifika aktörer alternativt publicerar information som dokument eller som text på webbsidor (Figur 26). Publicering i form av API:er har ökat något från år till år sedan undersökningen 2022 och medelvärde uppgår nu till 36. Andelen myndigheter som publicerar API:er i hög eller mycket hög utsträckning är 28 procent 2025 (2022: 18 procent).

Återanvändningen av egna och andras underlag vid utveckling av digitala tjänster och andra lösningar har legat still kring 55 (egna) respektive drygt

²⁰ Se till exempel [Uppföljning av statliga myndigheters digitalisering 2021 | Digg](#) (besökt 2026-06-16).

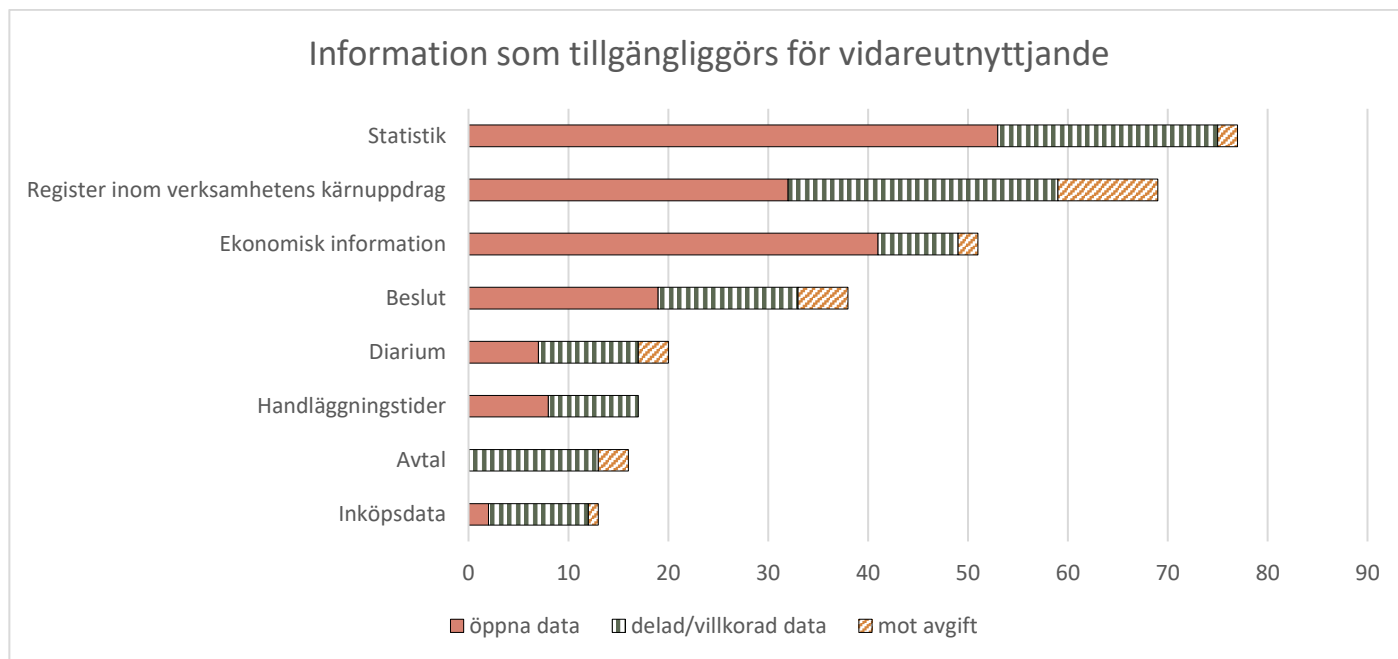
²¹ [The OECD Digital Government Policy Framework | OECD](#) (besökt 2026-06-17).

²² [Uppföljning av statliga myndigheters digitalisering - en enkätundersökning](#) (besökt 2026-06-17).

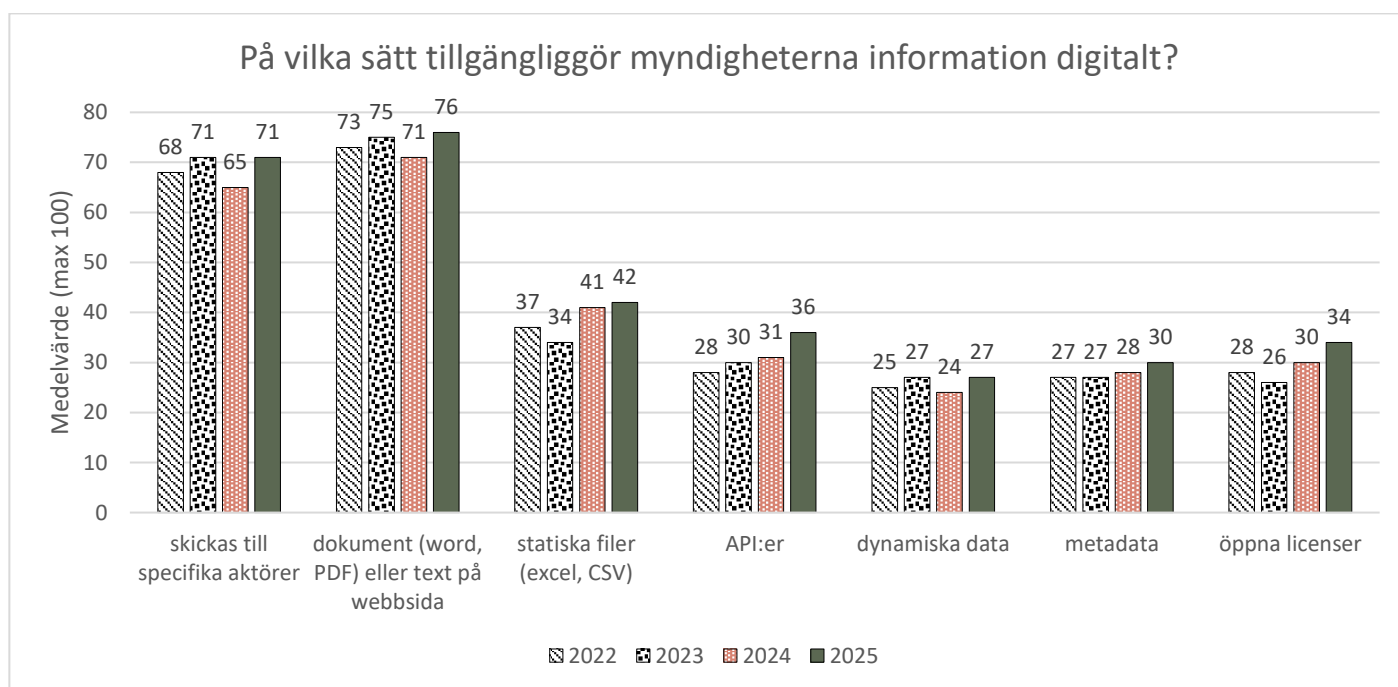
²³ För att digital information ska kunna vidareutnyttjas krävs det att den är nedladdningsbar och helst även maskinläsbar. Digital information för vidareutnyttjande kan tillgängliggöras som öppna data, som delade data (med villkor) eller mot avgift.

40 (andras) sedan 2021. Användningen av andras data i egen utveckling har dock ökat något sedan 2023 (Figur 27).

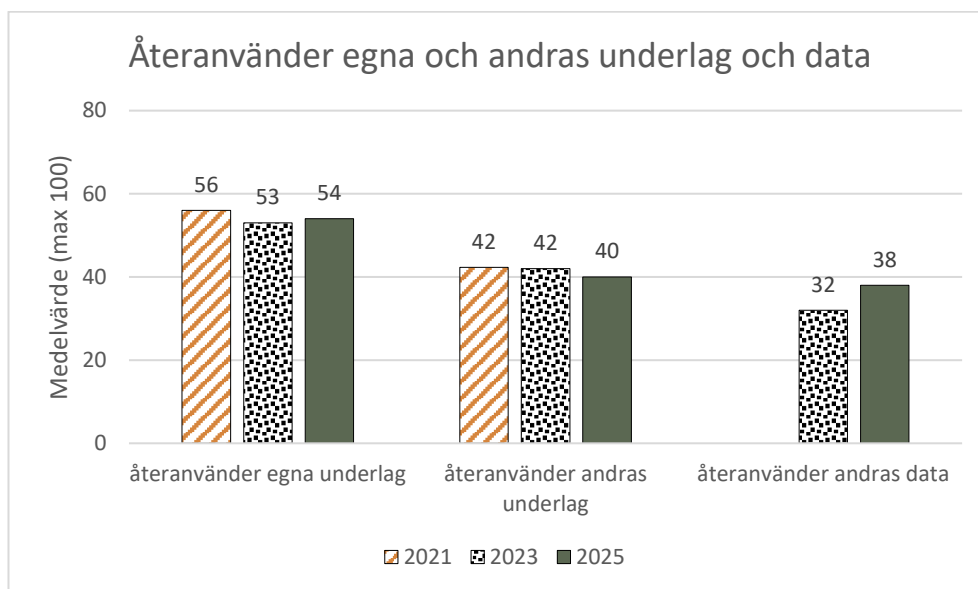
Figur 25. Typer av information som tillgängliggörs för vidareutnyttjande.



Figur 26. Utsträckning i vilken myndigheterna tillgängliggör information på olika sätt.

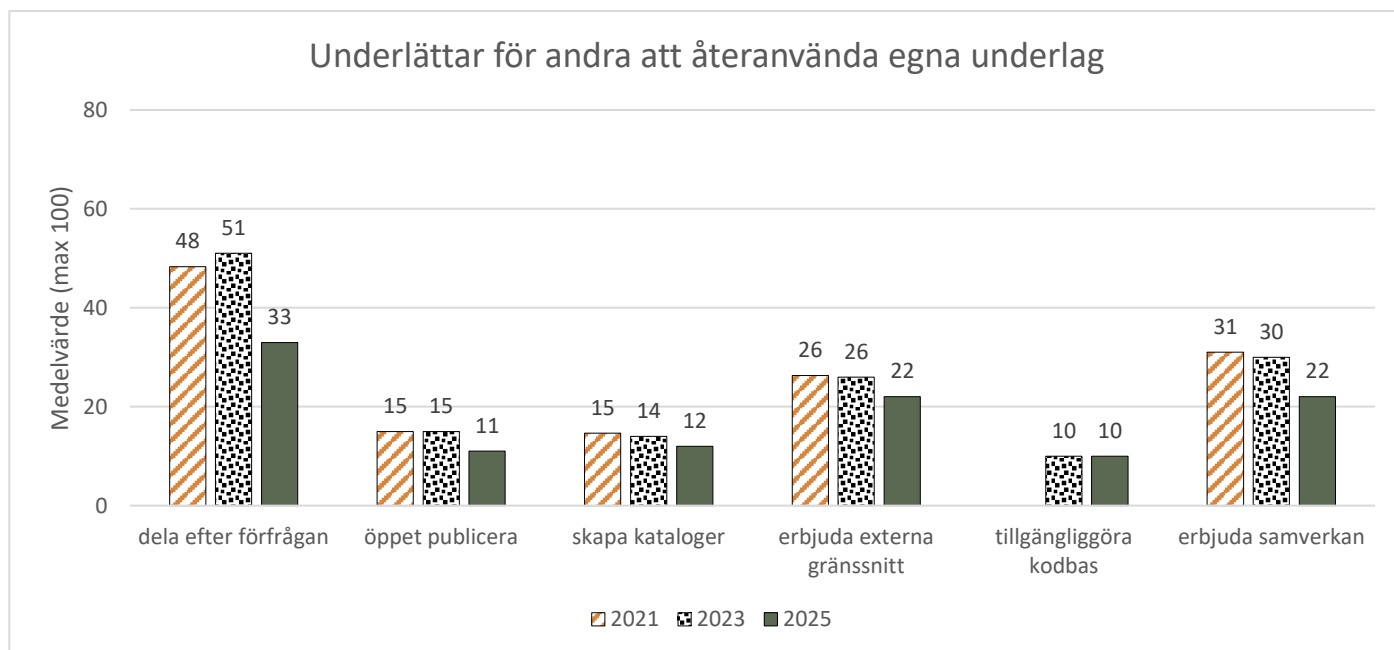


Figur 27. Utsträckning i vilken myndigheterna återanvänder egna eller andras underlag, arkitekturmönster, lösningar et cetera, respektive öppen eller delad data från andra offentliga eller privata aktörer.



Som tidigare år är dock den låga andelen av myndigheterna som underlättar för återanvändning av egna underlag anmärkningsvärd, den har till och med sjunkit sedan 2023 (Figur 28).

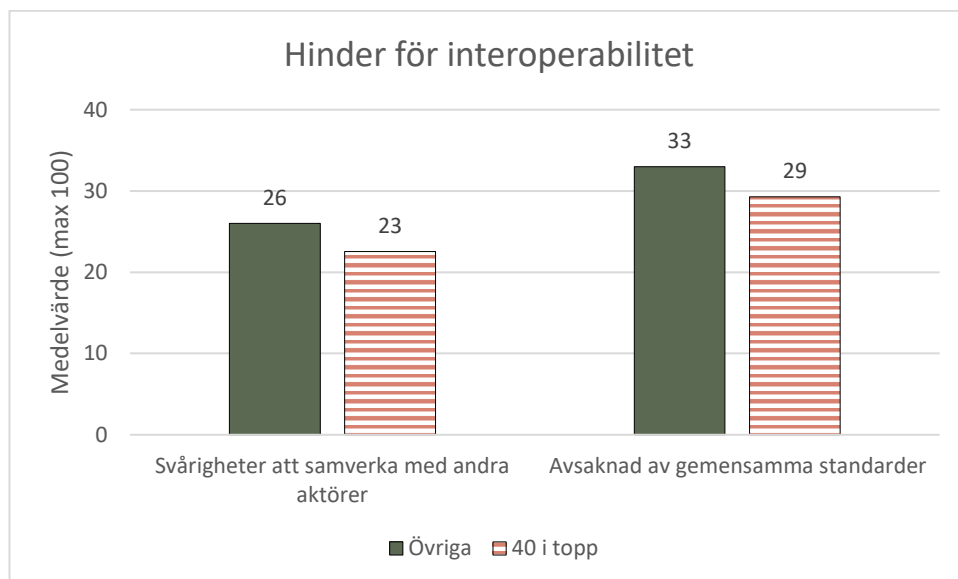
Figur 28. Sätt på vilka myndigheterna underlättar för andra offentliga aktörer att återanvända eget utvecklingsarbete.



Vad är det då som gör att benägenheten att dela med sig och verka för interoperabilitet är så låg eller rent av minskar?

Myndigheterna upplever hinder som påverkar deras möjlighet eller benägenhet att samverka inom en rad olika områden. Ungefär en tredjedel av de svarande myndigheterna upplever att avsaknad av gemensamma standarder utgör ett hinder för deras digitala verksamhetsutveckling, siffran är något lägre för de 40 i topp (Figur 29). Omkring en fjärdedel av myndigheterna upplever att svårigheter att samverka med andra aktörer, även här upplevs hindren som mindre allvarliga bland de 40 i topp.

Figur 29. Hinder för digital verksamhetsutveckling som påverkar interoperabiliteten.

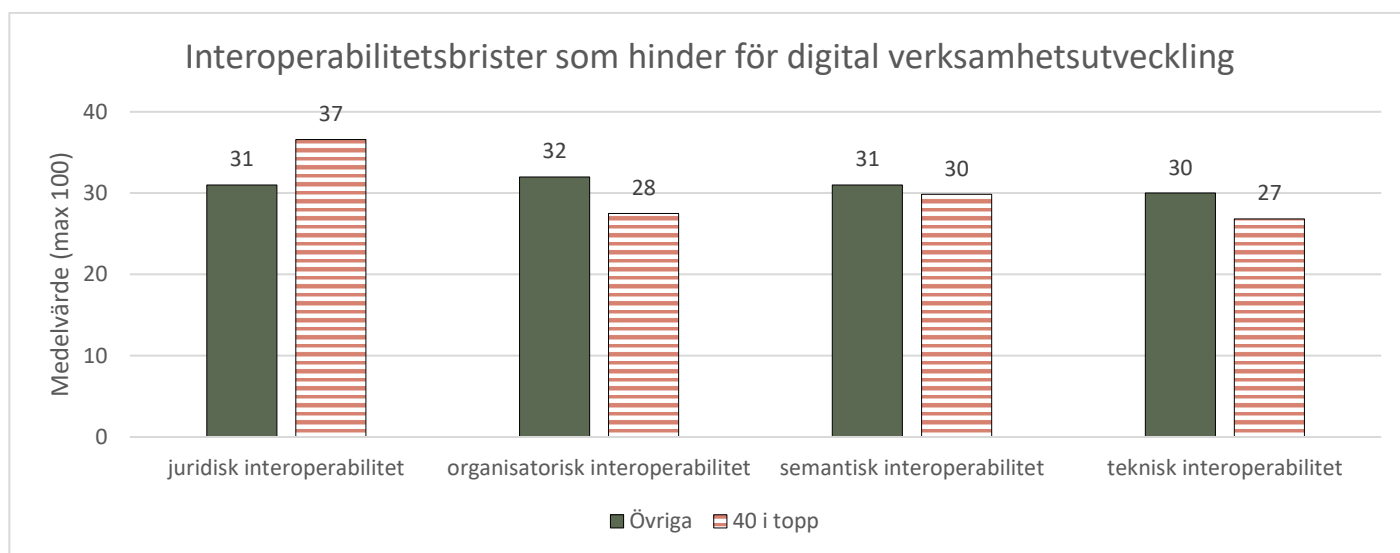


På frågan om vilka interoperabilitetsbrister som utgör hinder för den digitala verksamhetsutvecklingen ser dock bilden lite annorlunda ut. Frågan är uppdelad i fyra områden – brister inom juridisk interoperabilitet, organisatorisk, semantisk respektive teknisk interoperabilitet²⁴. De 40 myndigheterna som presterar bäst upplever tydligt större juridiska hinder än övriga myndigheter, vilket skulle kunna bero på att dessa myndigheter har hunnit längre i sin utveckling och därmed stöter på mer konkreta

²⁴ Exempel på vad som kan innefattas i respektive interoperabilitetsbegrepp: juridisk – avsaknad av rättsligt stöd/ avtal för datadelning, organisatorisk – oklara roller/processer, semantisk – avsaknad av gemensamma begrepp/specifikationer, teknisk – avsaknad av gränssnitt/standarder.

juridiska hinder i sin vilja att utveckla verksamheten. Inom övriga områden upplever de 40 i topp hindren som mindre allvarliga (Figur 30).

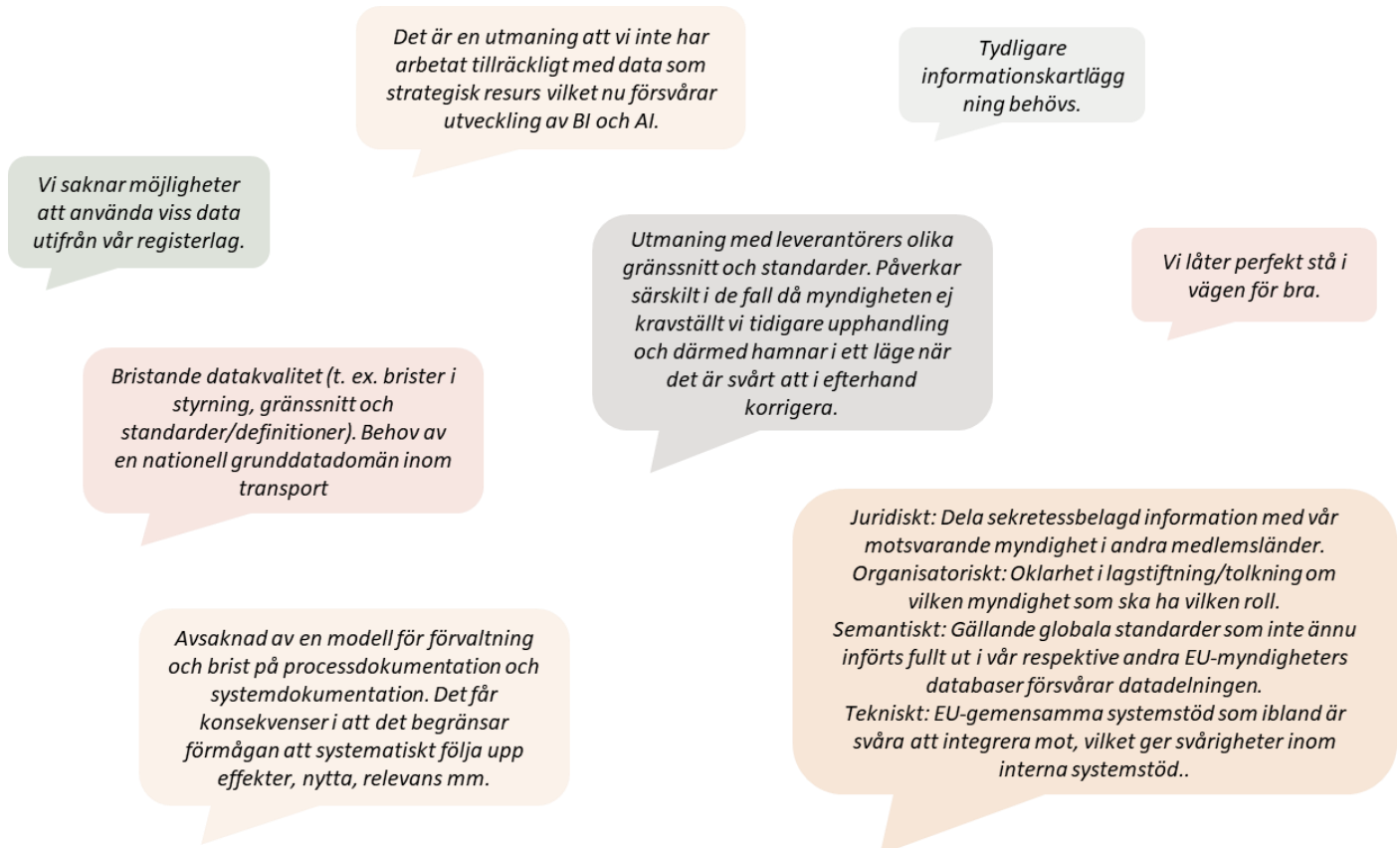
Figur 30. Interoperabilitetsbrister som hinder för digital verksamhetsutveckling.



Myndigheternas fritextsvar ger bilden av att interoperabilitetsbrister i myndigheterna är ett problem på systemnivå. Tekniska hinder förstärks av bland annat juridisk osäkerhet och otillräcklig informationsförvaltning. Flera svar pekar på att myndigheterna saknar gemensamma ramar för hur data ska beskrivas, delas och användas och många myndigheter nämner bristen på gemensamma standarder som ett hinder. Vissa hinder är myndighets-interna, till exempel brister i informationshantering, processdokumentation och beställarkompetens, medan andra inte kan lösas ut av enskilda myndigheter utan kan betraktas som förvaltningsgemensamma eller gemensamma för en viss sektor. Exempel på denna typ av hinder är avsaknad av metadatastandarder, behov av rättslig vägledning och brister i gemensamma API-lösningar.

Citaten ur myndigheternas fritextsvar i Figur 31 får illustrera bredden i de upplevda hindren kopplat till interoperabilitet.

Figur 31. Exempel på fritextsvar avseende vilka brister som är mest påtagliga.



Svensk offentlig upphandling omsätter över 1000 miljarder kronor årligen, vilket motsvarar en dryg sjättedel av Sveriges BNP.²⁵ Därmed påverkar offentlig upphandling och de krav som ställs i förlängningen även näringslivets förutsättningar och innovationskraft, och de upphandlingsstrategier som offentliga aktörer agerar utifrån är således av vikt för hela samhällsutvecklingen. Upphandlingsmyndigheten menar att potentialen i offentlig upphandling som strategiskt verktyg för verksamhetsutveckling och samhällsnytta inte utnyttjas fullt ut.²⁶ Offentlig sektor kan genom sin köpkraft skapa efterfrågan på nya lösningar och upphandling kan ses som

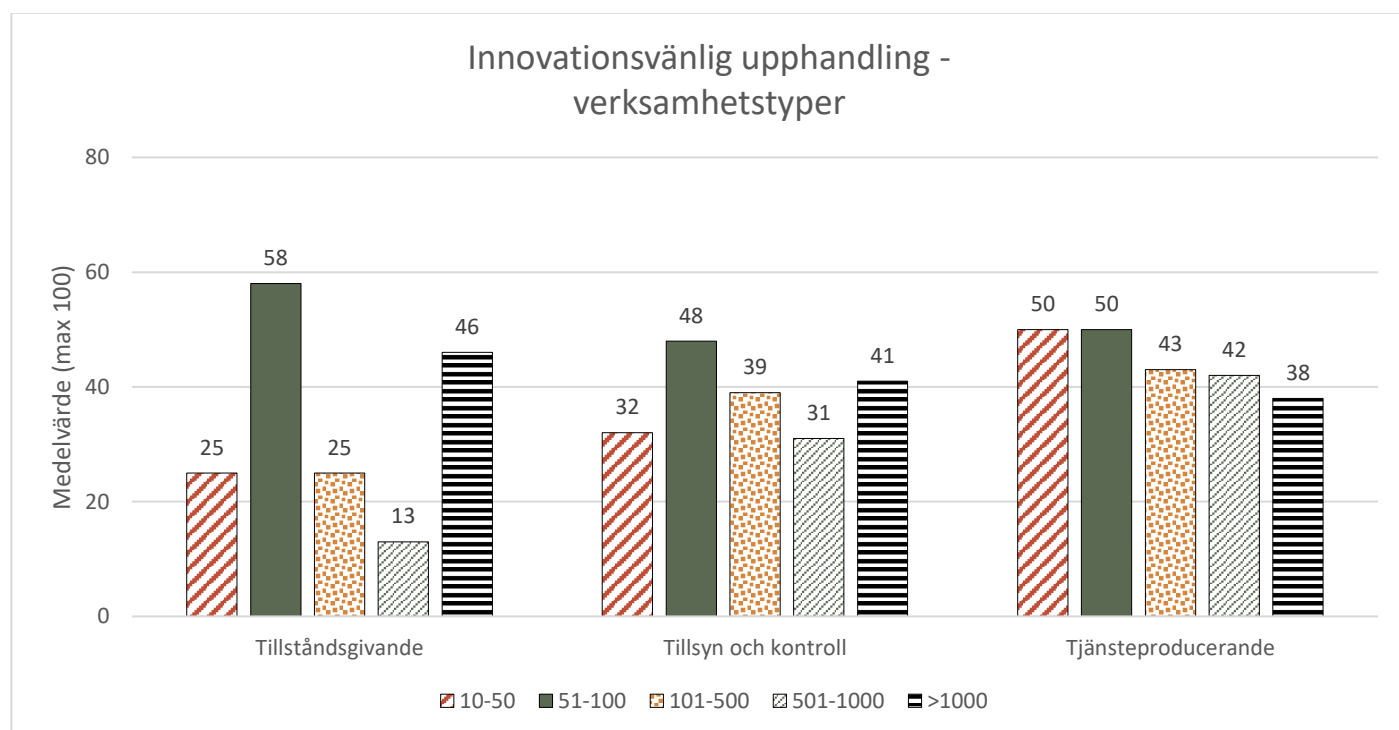
²⁵ Vad är offentlig upphandling? | Upphandlingsmyndigheten (besökt 2026-06-16).

²⁶ Nationella upphandlingsrapporten 2023 (besökt 2026-06-16).

en underutnyttjad hävstång för innovation. Även OECD lyfter offentlig upphandling som möjliggörare för innovation.²⁷

På frågan om i vilken utsträckning myndighetens offentliga upphandlingar är innovationsvänliga²⁸, uppnåddes medelvärdet 39 (max 100) för samtliga respondenter. Andelen innovationsvänliga upphandlingar skiljer sig dock åt inom olika verksamhetsområden, där små myndigheter med 51-100 årsarbetskrafter utmärker sig inom flera olika områden (Figur 32, Figur 33).

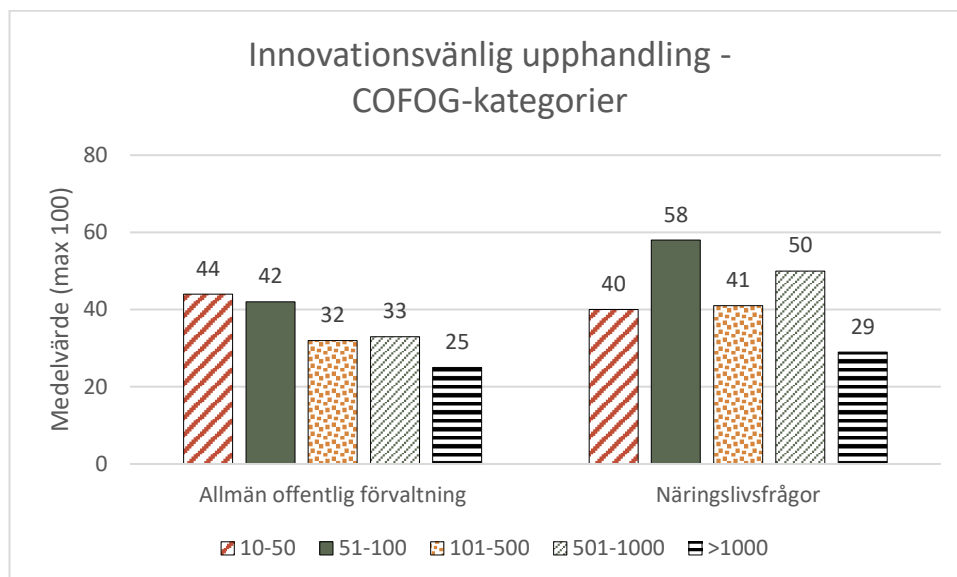
Figur 32. Graden av innovationsvänlig upphandling hos myndigheter av olika storlek kopplat till verksamhetstyper.



²⁷ [Enabling Digital Innovation in Government \(EN\)](#) (besökt 2026-06-17).

²⁸ Med innovationsvänlig upphandling avses att upphandlingen är formulerad på ett sådant sätt att nya innovativa lösningar inte utestängs eller missgynnas.

Figur 33. Graden av innovationsvänlig upphandling hos myndigheter av olika storlek kopplat till sakområdeskategorier (COFOG²⁹).



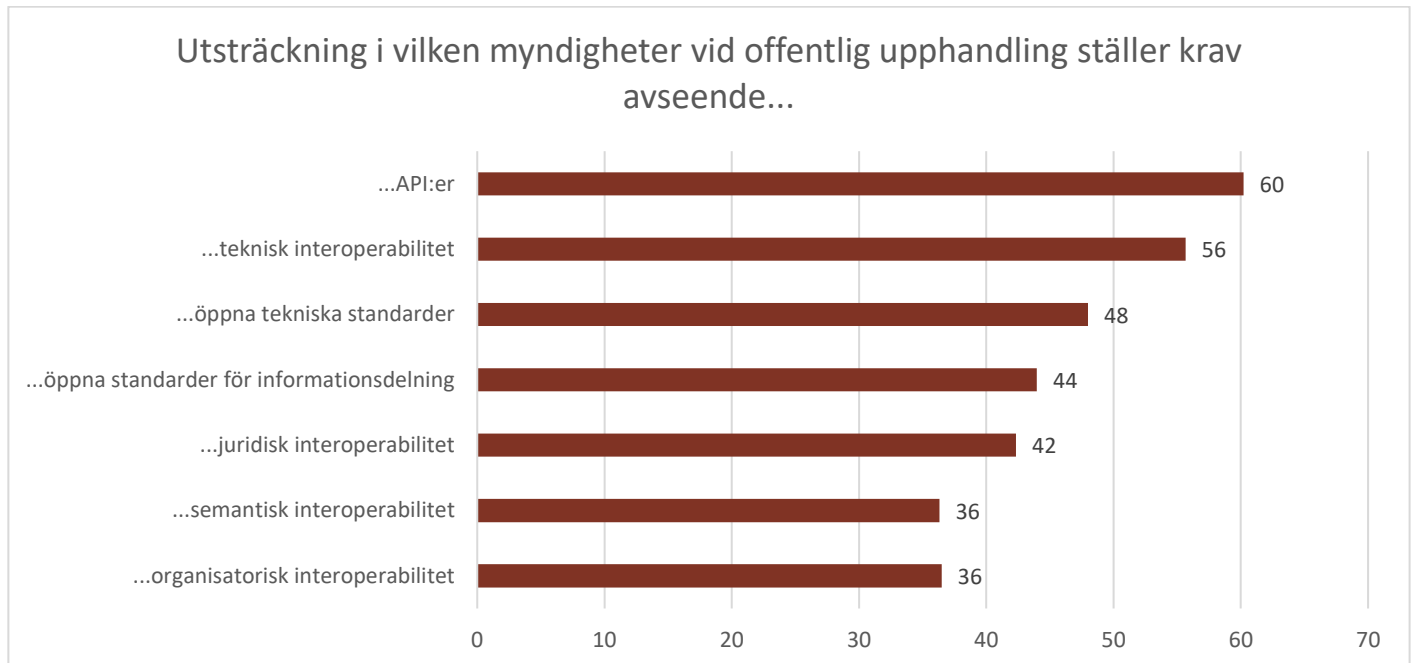
På samma sätt som upphandling kan användas som strategiskt verktyg för innovation, är det rimligt att anta att konsekvent kravställning med fokus på interoperabilitet kan påverka marknaden i önskad riktning. OECD menar också att staten kan använda offentlig upphandling strategiskt för att utveckla marknaden, inte minst inom AI, datadelning, interoperabilitet, och digital offentlig infrastruktur.³⁰

I årets undersökning visar resultaten att många myndigheter idag ställer krav avseende API:er och teknisk interoperabilitet, medan kravställning avseende juridisk, semantisk och organisatorisk interoperabilitet är mindre vanlig (Figur 34).

²⁹ [Glossary:Classification of the functions of government \(COFOG\) - Statistics Explained - Eurostat](#) (besökt 2026-07-03).

³⁰ [Enabling Digital Innovation in Government \(EN\)](#) (besökt 2026-06-17).

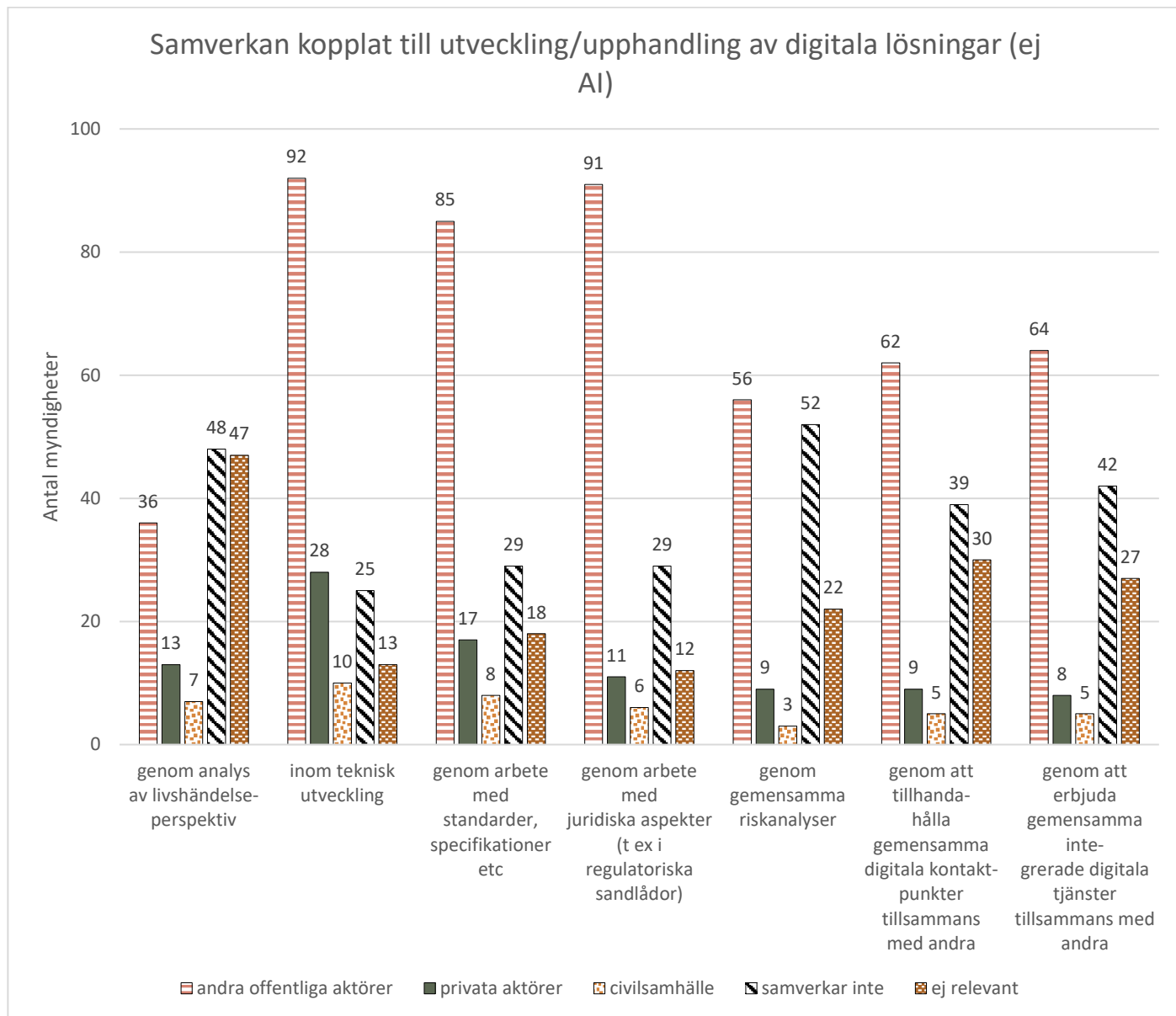
Figur 34. Utsträckning i vilken myndigheterna ställer krav inom olika kravkategorier.



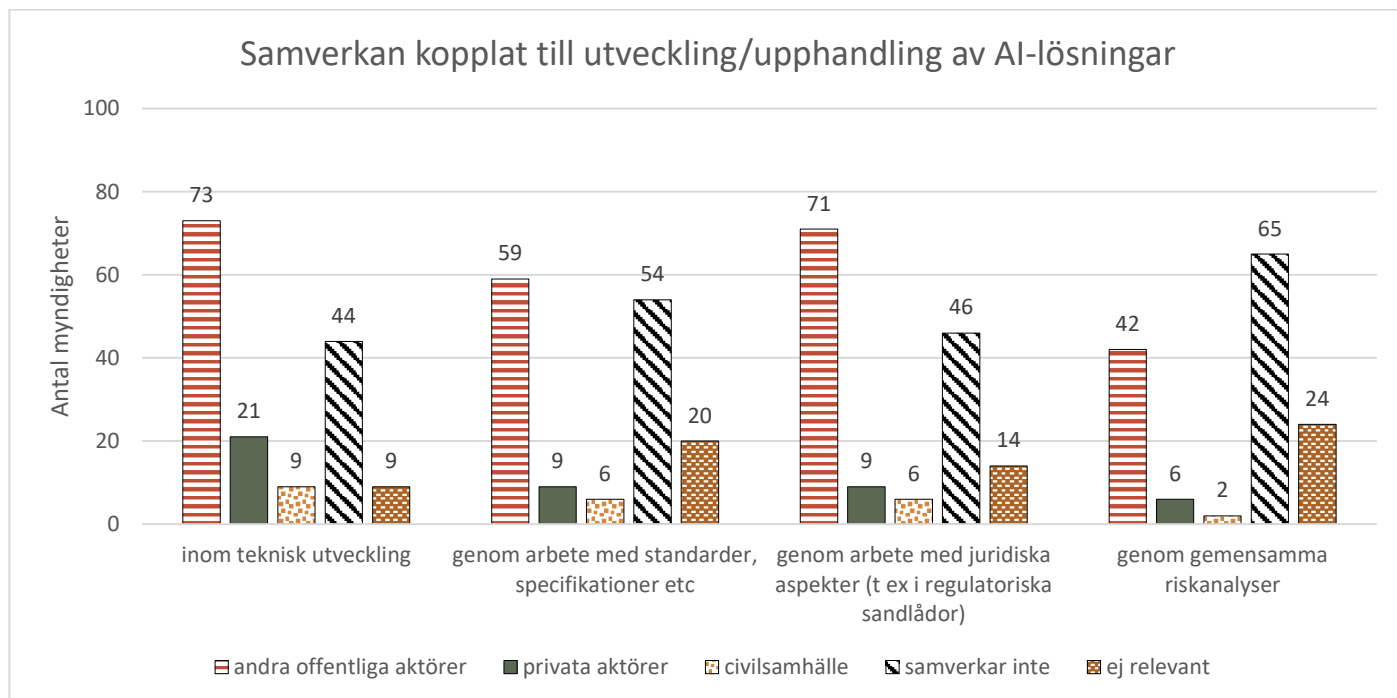
Samverkan vid utveckling/upphandling av digitala lösningar (utan AI) och AI-lösningar sker idag i huvudsak med andra offentliga aktörer (Figur 35, Figur 36) och statsförvaltningen har fortfarande långt kvar till en närmare samverkan med näringsliv och civilsamhälle. Regeringen har med uppdraget till Kammarkollegiet att genomföra en förstudie om att inrätta ett dynamiskt inköpssystem för innovativa digitala lösningar³¹ dock tagit steg på vägen mot att öppna den offentliga marknaden för fler leverantörer och en starkare GovTech-marknad.

³¹ Uppdrag till Kammarkollegiet 2026-02-12 (besökt 2026-06-17).

Figur 35. Samverkan kopplat till utveckling/upphandling av digitala lösningar (ej AI).



Figur 36. Samverkan kopplat till utveckling/upphandling av AI-lösningar.



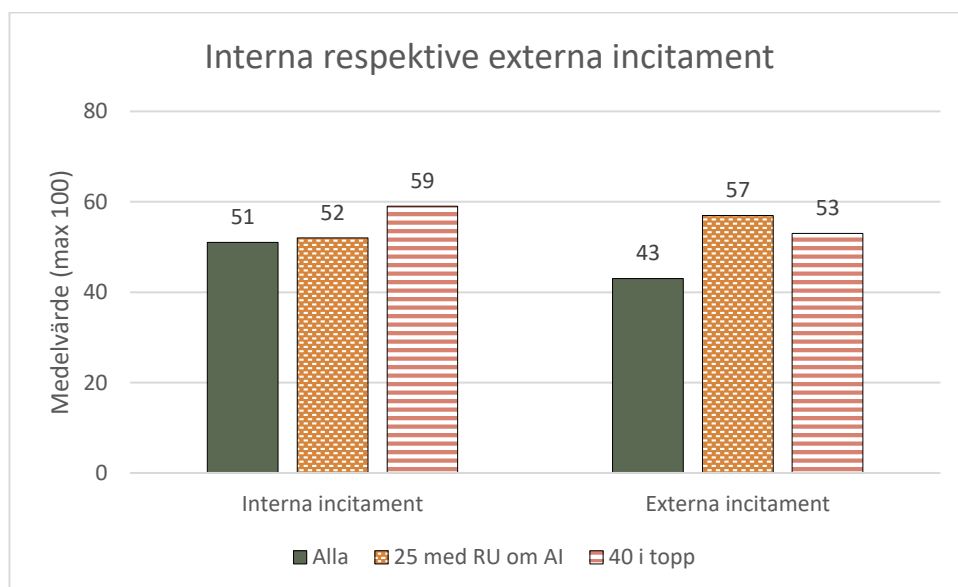
4 Analys

I årets rapport har vi valt att fokusera analysen på två områden – dels några av de nycklar vi ser som kan bidra till fortsatt utveckling av statsförvaltningen inom digitalisering, data och AI, dels de regeringsuppdrag inom data och AI som riktats till drygt 100 myndigheter. Myndigheternas redovisning av detta uppdrag sker vid olika tidpunkter under det kommande året, där ett antal redan har redovisat sina uppdrag under första halvåret 2026. Vår analys baserar sig på dessa uppdrag.

4.1 Nycklar till fortsatt utveckling

Vi har tidigare lyft betydelsen av externa incitament som en av nycklarna till utveckling inom såväl digital förvaltning som datadrivenhet och användning av AI. De interna incitamenten är fortfarande högre än de externa både för svarskollektivet som helhet och för de 40 bäst presterande, se Figur 37. För de 25 myndigheter som i 2025 års regleringsbrev fick i uppdrag att redovisa sin AI-användning³², är dock de externa incitamenten högre än de interna.

Figur 37. Andel interna respektive externa incitament.

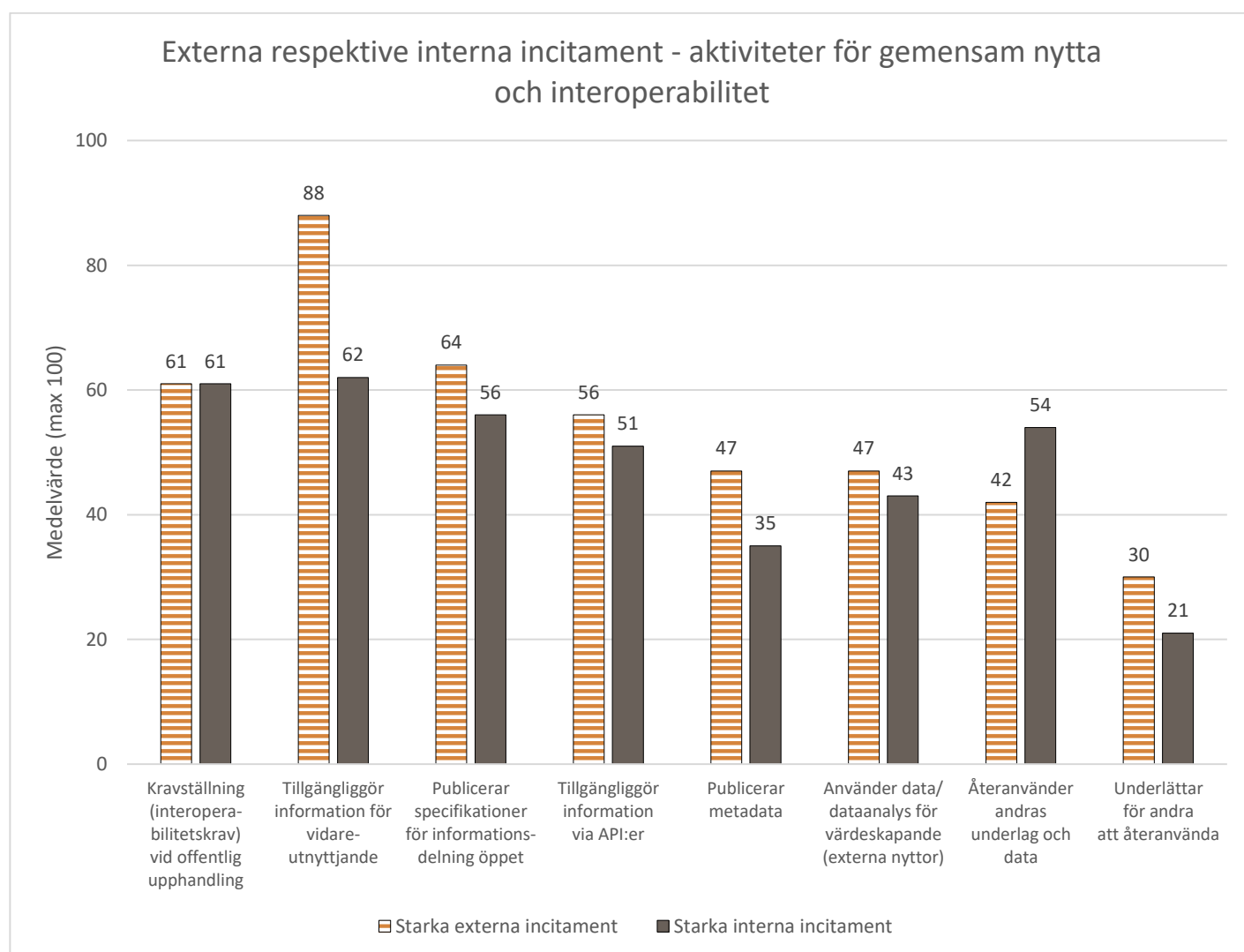


Vi har också konstaterat att externa incitament driver digital verksamhetsutveckling hos myndigheterna, i synnerhet den utveckling som syftar till gemensam nytta snarare än nytta för den egna verksamheten.

³² [Myndigheters AI-användning ökar - Regeringen.se](https://www.regeringen.se/press-och-meddelanden/2025/07/ai-anvandning-okar/) (besökt 2026-07-03).

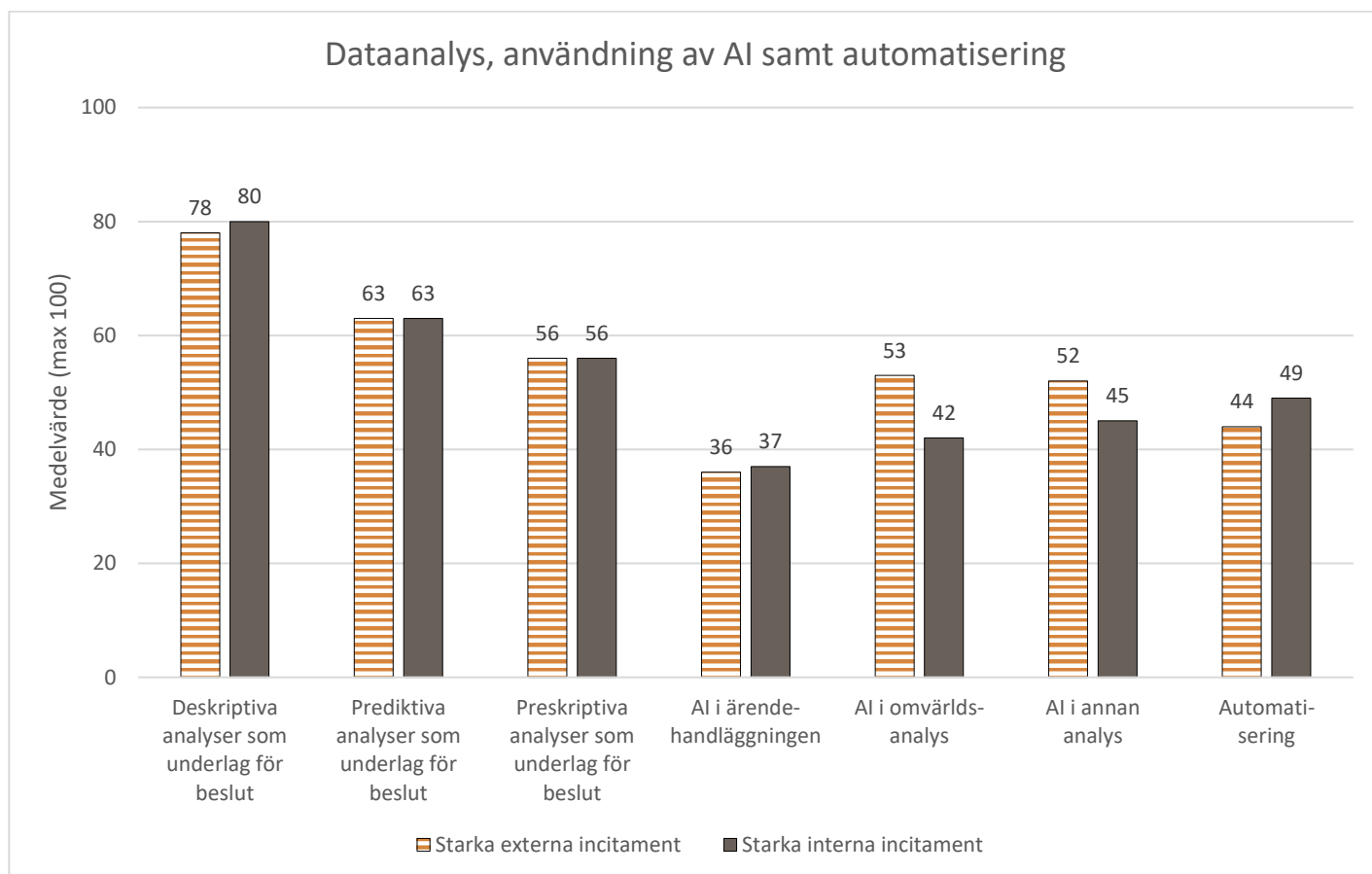
Detta stämmer väl även med resultatet i årets undersökning. I Figur 38 presterar myndigheter med starka externa incitament bättre, i vissa fall marginellt, i alla utom en av redovisade frågorna (där aktiviteterna syftar till gemensam nytta/samhällsnytta eller interoperabilitet).

Figur 38. Prestation avseende aktiviteter som syftar till gemensam nytta eller interoperabilitet, myndigheter med starka externa (16 st) respektive starka interna (21 st) incitament.



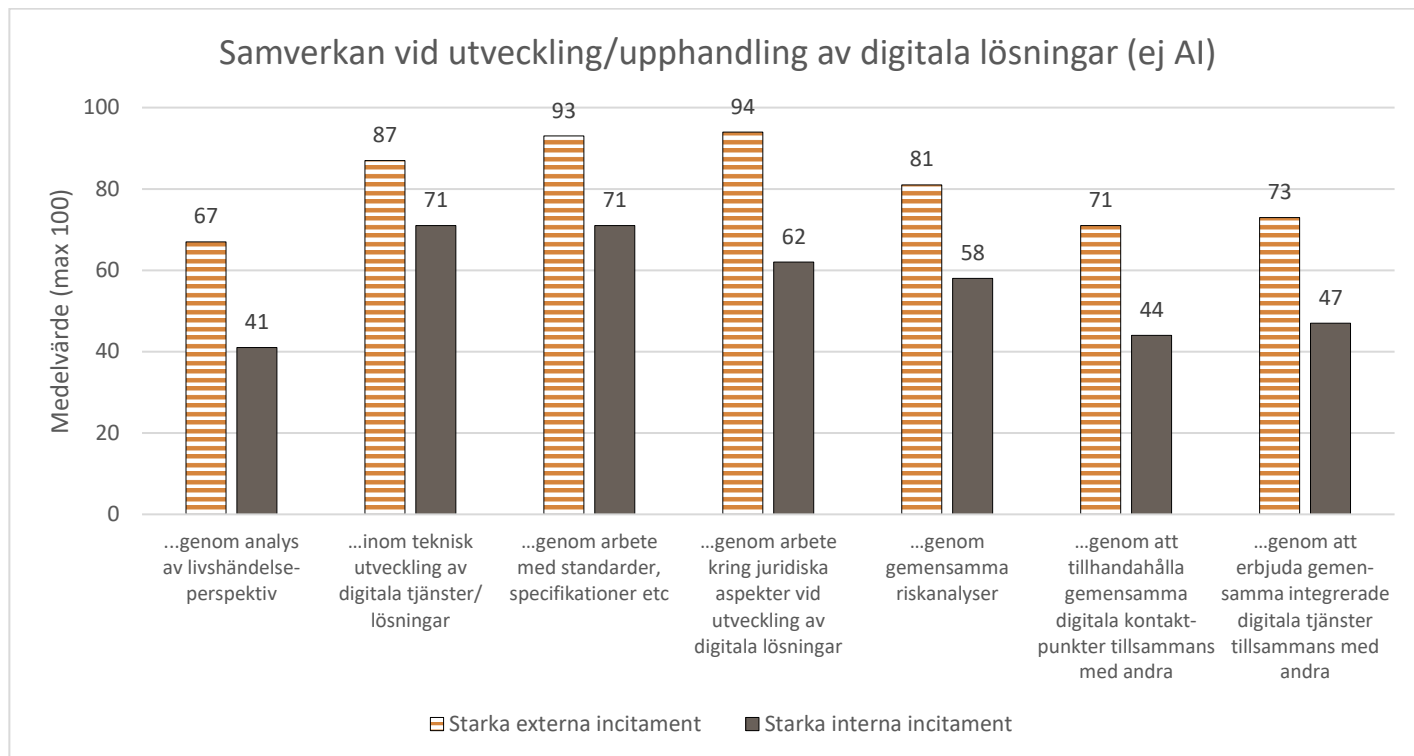
När det gäller användning av dataanalys som underlag för beslut, användning av AI i den interna verksamheten samt automatisering av repetitiva arbetsmoment är det snarare myndigheter med starka interna incitament som presterar något bättre (förutom vid användning av AI för olika typer av analyser) (Figur 39).

Figur 39. Prestation avseende dataanalys som underlag för beslut, användning av AI samt automatisering, myndigheter med starka externa (16 st) respektive starka interna (21 st) incitament.

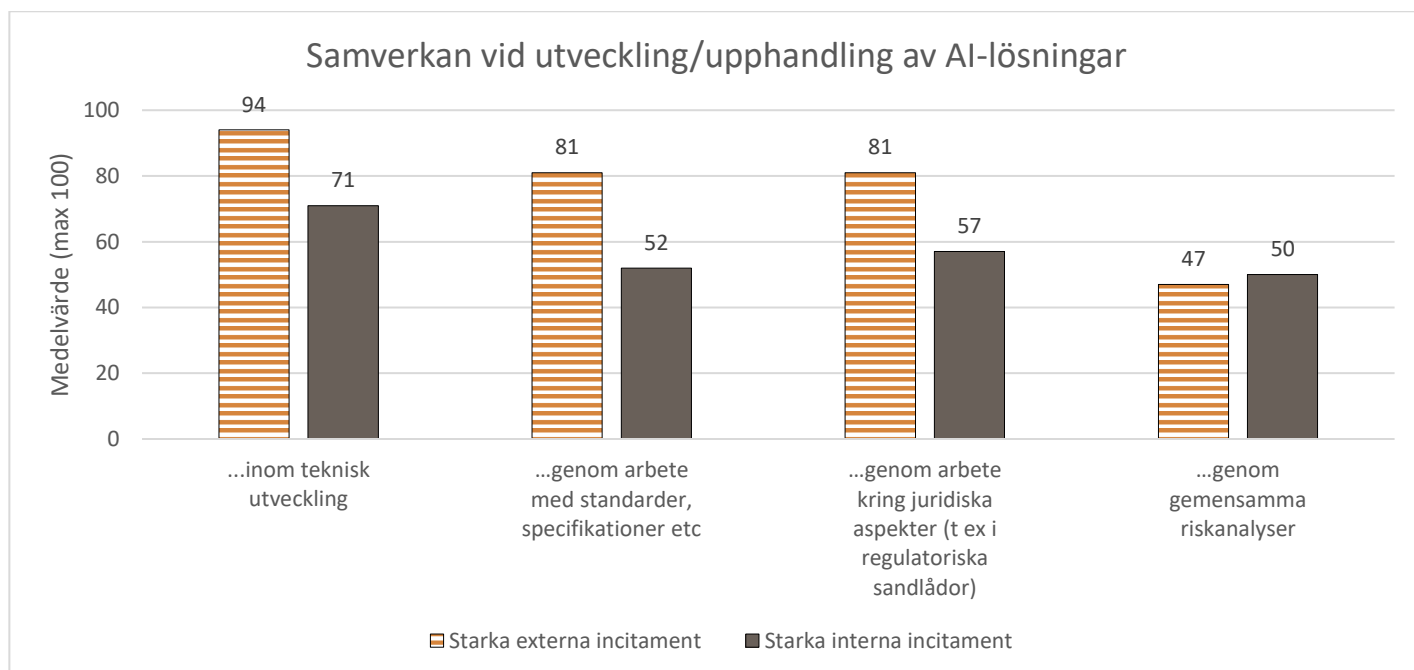


När det handlar om samverkan är bilden mycket tydlig. Figur 40 respektive Figur 41 visar att myndigheter med starka externa incitament samverkar med andra aktörer i betydligt högre utsträckning än myndigheter med starka interna incitament, både när det gäller digitala lösningar (ej AI) och AI-lösningar.

Figur 40. Myndigheternas grad av samverkan vid utveckling/upphandling av digitala lösningar (ej AI).



Figur 41. Myndigheternas grad av samverkan vid utveckling/upphandling av AI-lösningar.



Årets undersökning visar sammanfattningsvis att interna och externa incitament kompletterar varandra. Digital verksamhetsutveckling, data och AI förefaller nu finnas på agendan hos de flesta svarande myndigheter. Graden av interna incitament och intern styrning påverkar i första hand myndigheternas interna utveckling, mål och ambitioner. För att öka graden av interoperabilitet i myndighetskollektivet som helhet, öka samverkan och skapa gemensam nytta inom det offentliga, samt öka den samhällsnytta en sammanhållen förvaltning kan ge, krävs externa incitament. Dessa kan komma till exempel i form av myndighetsinstruktioner, regeringsuppdrag eller lagstiftning, nationell sådan eller på EU-nivå. Vi har i tidigare rapporter konstaterat att även myndighetsdialogerna fyller en viktig funktion som incitament för myndigheternas utveckling. Ledningens kompetens är också avgörande för såväl intern som gemensam nytta och utveckling.

4.2 Regeringens AI-uppdrag till över 100 myndigheter

I december 2025 gav Regeringen drygt 100 myndigheter i uppdrag att rapportera hur de arbetar datadrivet och med AI.³³ Myndigheternas beskrivning av hur de arbetar med dessa frågor kan ge viktiga indikationer vad gäller offentlig sektors förutsättningar leva upp till förväntningarna i Sveriges AI- respektive digitaliseringsstrategier.³⁴ Regeringens förväntningar i AI-strategin är att offentlig sektor ska ligga i framkant med fokus på att öka kostnadseffektivitet och kvalitet i sin service. Vad gäller AI-tillämpningen riktas den till stor del mot ärendehandläggningen, där handläggningstider kan kortas vilket i sin tur förväntas ge bland annat snabbare resultat och god tillgänglighet till offentlig service. I AI-strategin står exempelvis att "[h]anteringen av olika ärenden kan snabbas på med stöd av AI, till exempel genom mer automatiserade tillståndsprocesser".³⁵ I digitaliseringsstrategin framhålls att en datadriven förvaltning fordrar att "avancerade analysmetoder och AI-baserade verktyg som stärker beslutsfattande och regelgivning [behöver] utvecklas".³⁶ Förväntningarna i strategierna är relativt höga, inte minst vad gäller tillämpning av AI och

³³ [Regeringen ger AI-uppdrag till över 100 myndigheter - Regeringen.se](#) (besökt 2026-06-22).

³⁴ Se [Sveriges AI-strategi](#) och [Sveriges digitaliseringsstrategi 2025–2030](#) (besökta 2026-06-22).

³⁵ [Sveriges AI-strategi](#), s. 12 (besökt 2026-06-22).

³⁶ [Sveriges digitaliseringsstrategi 2025–2030](#), s. 26 (besökt 2026-06-24).

datadrivna arbetssätt för offentlig förvaltning. Administrativa och repetitiva uppgifter ska vara automatiserade med hjälp av AI, och förvaltningen ska kunna använda data för att främja innovation, driva effektivisering och stödja datadrivet beslutsfattande.

Båda strategierna identifierar även ett antal utmaningar, inte minst vad gäller att dela data på ett rättssäkert sätt³⁷ och skapa tillgång till högre beräkningskapacitet. Sveriges digitaliseringsstrategi är tydlig med att det finns flera viktiga utmaningar på området, där bara ett fåtal aktörer och myndigheter kan utveckla språkmodeller och AI-lösningar, och att det föreligger brist på kompetens och datamognad för datadrivna arbetssätt.

För att närmre undersöka AI-tillämpningar, datadrivna arbetssätt och hinder på området har vi gått igenom redovisningarna från 29 myndigheter som rapporterat till regeringen avseende sina data- och AI-uppdrag under första halvåret 2026. Bilden ska inte ses som fullständig eller fullt jämförbar mellan myndigheterna, eftersom omfattningen av AI-tillämpning varierar och sker för olika ändamål hos myndigheter med olika förutsättningar och uppdrag. Vi avvaktar även med en systematisk framställning av resultaten till dess att vi gått igenom samtliga rapporter, där många inte har redovisats till regeringen ännu.

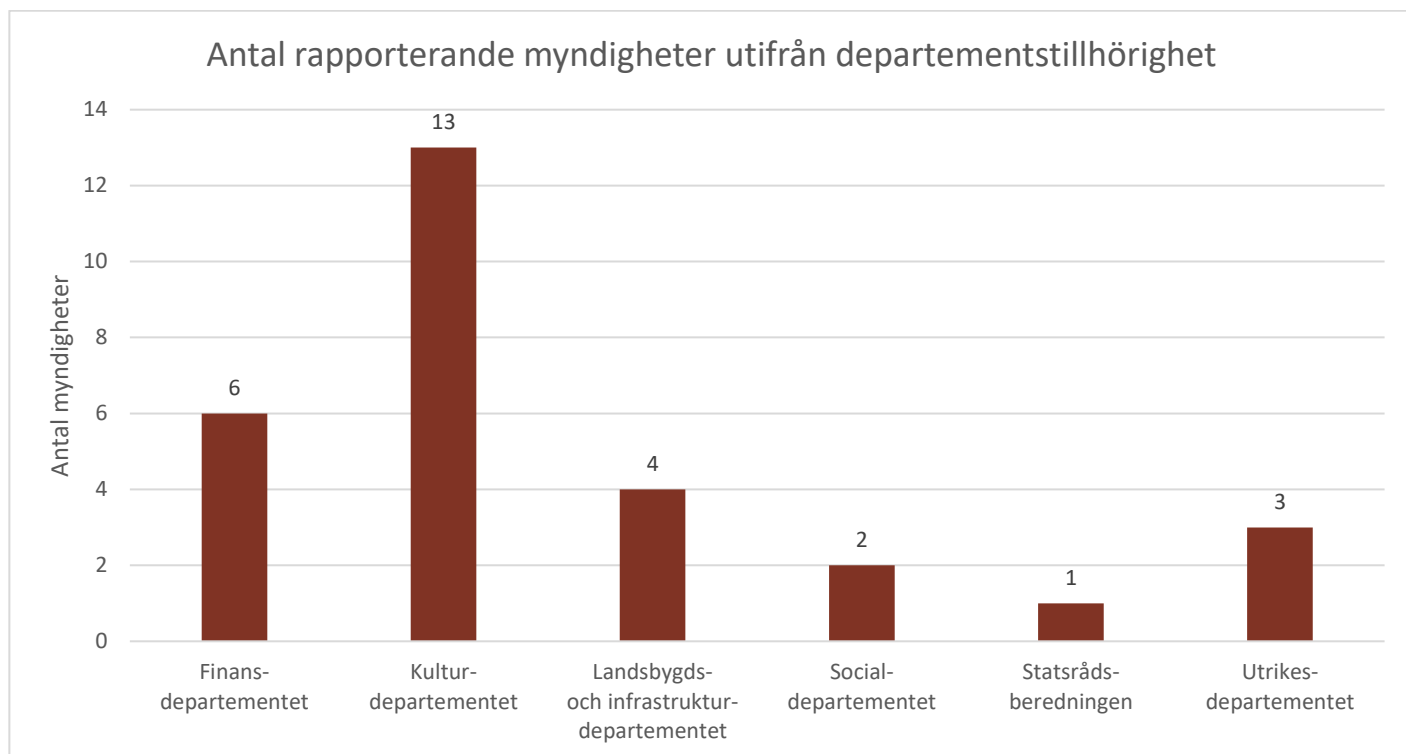
Figur 42 nedan visar att majoriteten av de hittills rapporterade myndigheterna är från kulturdepartementet. Här är både datadrivet arbete och AI-tillämpningar relativt omfattande. Det handlar inte minst om hur muséer arbetar aktivt med att förstå och använda data kring besök och upplevelser av utställningar, till att använda AI för transkribering av olika slags texter, till metadatatagging och tolkning av omfattande digitala samlingar.

Begreppet datadrivet har tolkats relativt brett av myndigheterna, och från ett grundläggande perspektiv arbetar i stort sett samtliga avrapporterande myndigheter datadrivet på något vis. Det handlar i regel om att använda data och statistik vid beslut för olika ändamål så som hos ledningen för att ta olika slags interna verksamhetsbeslut, eller för att följa sin service och utveckla verksamheten externt för invånarna. Datadrivet arbete kan också

³⁷ Datadelning inom den offentliga förvaltningen kan dock komma att effektiviseras med stöd av förslaget till en ny lag om interoperabilitetskrav, se [Nya krav på interoperabilitet vid datadelning inom den offentliga förvaltningen](#) (besökt 2026-07-30).

innebära, som Styrelsen för ackreditering och kontroll (Swedac) rapporterar, att förbättra och effektivisera sin riskbaserade tillsyn³⁸ medan samtliga rapporterande muséer arbetar med att utveckla sin verksamhet på olika sätt med stöd av data om till exempel antal besökare och deras upplevelser.

Figur 42. De 29 rapporterande myndigheternas departementstillhörighet.



Ett datadrivet arbetssätt kan också innebära att tillgängliggöra data och statistik om sin verksamhet för tredje part. Styrelsen för internationellt utvecklingsarbete (Sida) publicerar och samlar in omfattande biståndsdata och Skogsstyrelsen rapporterar om sin sedan länge pågående publicering av öppna data, om möjligheter till ärendeinlämningar samt deras produktion av skogliga grunddata och digitala kunskapsunderlag om skogens natur- och kulturmiljövärden.³⁹

³⁸ SWEDAC, "Öka förmågan att använda AI och ny teknik genom datadrivet arbete", 2026, s. 9. Se också [Nästa steg i AI-projektet - nu testar vi tekniken på riktigt - Swedac](#) (besökt 2026-07-23).

³⁹ Skogsstyrelsen, "Redovisning av regeringsuppdrag angående datadrivet arbetssätt och artificiell intelligens (AI)", 2026, s. 8. Se också [Digitala AI-kartor underlättar för skogsägare att ta hänsyn - Skogsstyrelsen](#) (besökt 2026-07-23).

Exempel från de tre största myndigheterna i avrapporteringen handlar om hur Försäkringskassan arbetar med datadrivna tillämpningar för att minska och agera mot felaktiga utbetalningar, och Pensionsmyndigheten rapporterar om datadrivna arbetssätt som bygger på bland annat automatiserade beslutsunderlag för verksamhetsuppföljning.⁴⁰

Jordbruksverket delar upp sitt datadrivna arbetssätt i tre olika mognadsnivåer där AI används på den högsta nivån inom bland annat geodataområdet. Kommerskollegium rapporterar om sitt datadrivna arbete med en ny tjänst för global varuhandelsstatistik och tillhörande databastjänster. Myndigheten för tillgängliga medier beskriver sitt datadrivna arbete utifrån tre olika områden. Det handlar bland annat om analys och planering på grundval av data om produktionskostnader för olika medietyper, kvalitativa och kvantitativa undersökningar inom ramen för ett kunskapscentrum rörande behoven för personer med funktionsnedsättning samt datadrivna arbetssätt inom interna stödenheter som HR och ekonomi.⁴¹

Vad gäller myndigheternas tillämpning av AI innefattar även det ett relativt brett omfång men med vissa tydliga tendenser. Genomgången av rapporterna visar att en klar majoritet av myndigheterna använder standardtjänster för generativ AI för löpande administrativt arbete, informationsbearbetning och kunskapsarbete. Det handlar om att använda AI för allt från olika typer av textbearbetningar så som sammanfattningar, språkkorrektur, översättningar och transkriberingar, till mer avancerade sammanfattningar av data och forskningslitteratur, bildgenerering och kodutveckling. En betydligt mindre andel myndigheter rapporterar att de använder vad som kan kännetecknas som AI som stöd i själva ärendehantering. Det kan handla om att i begränsad form utföra diarieföring och klassificering av inkomna handlingar, att tolka dokument och maska känslig information eller att klassificera inkomna anmälningar utifrån fritext, göra riktade informationsinsatser eller komplettera metadata i digitala samlingar.

⁴⁰ Pensionsmyndigheten, "Öka förmågan att använda AI och ny teknik genom datadrivet arbete Svar på regeringsuppdrag", 2026, s. 6, [Öka förmågan att använda AI och ny teknik genom datadrivet arbete | Pensionsmyndigheten](#) (besökt 2026-06-25).

⁴¹ Myndigheten för tillgängliga medier, [Återrapportering av uppdrag om AI och datadrivet arbete](#), 2026, sidorna 7–10 (besökt 2026-06-25).

Diggs genomgång visar även att det finns ett relativt brett tillämpningsområde som handlar om att analysera, sammanställa och korrigera metadata och befintlig statistik på olika sätt – men utan omedelbar koppling till ärendehantering. Det gäller inte minst geodata och data om skog, men kan också handla om att använda AI för att korrigera och identifiera andra typer av data, till omfattande arbeten med att förbättra kvaliteten hos data och metadata, eller att använda AI för analys av olika typer av statistik.

De flesta myndigheter uttrycker sig positivt och ser möjligheterna med datadrivet arbete och tillämpning av AI. Myndigheterna lyfter också viktiga hinder och utmaningar. En relativt stor del av dessa handlar om vikten av tillgång till data av god kvalitet för att kunna arbeta datadrivet och utvecklande med hjälp av AI – där brist på enhetliga informationsformat, bristande tillgång till data och olika utvecklingsnivåer av it-system inom organisationerna är direkt hindrande. Andra utmaningar handlar om kraven på säkerhet och inte minst en fullgod hantering av personuppgifter för att överhuvudtaget kunna använda AI i exempelvis ärendehandläggningen. Här tycks det finnas flera svåra frågor där myndigheterna behöver både stöd och resurser. Bland annat lyfter flera myndigheter fram just komplexa juridiska frågor och behovet av specialistkompetens vad gäller AI och juridik, samt behovet av att hantera olika etiska förhållningssätt och kulturella frågor relaterade till AI-verktygens syfte och förmåga. Ett annat viktigt hinder handlar om just kompetensförsörjningen inom AI, juridik och cybersäkerhet i kombination. Denna typ av kompetens finns hos vissa myndigheter, men även i dessa fall rör det sig ofta om ett begränsat antal medarbetare och endast i vissa delar av organisationen.

En viktig slutsats utifrån de nämnda hindren och den förhållandevis begränsade tillämpning av AI i ärendehandläggningen, som i sin tur är en viktig förväntan i de aktuella strategierna, är att det finns stora behov hos myndigheterna att i kontrollerade former kunna testa och undersöka vilken roll AI kan och bör spela i ärendehandläggningen. Härvid blir åtgärder som kan stärka och trygga den praktiska AI-tillämpningen särskilt viktiga. Denna typ av åtgärder är därmed i behov av fortsatt fokus och ytterligare uppskalning. Det handlar inte minst om åtgärder från handlingsplanen för AI-strategin som innefattar Integritetsskyddsmyndighetens pågående arbete med att erbjuda en AI-regulatorisk sandlåda,⁴² samt

⁴² Se [Inspireras av andra projekt | IMY](#) (besökt 2026-06-25).

Försäkringskassans och Skatteverkets etablering av en AI-verkstad och i synnerhet arbetet med att etablera en labbmiljö för att kvalitetssäkra AI-tjänster.⁴³ Post- och Telestyrelsen har också utsetts till att vara gemensam kontaktpunkt för AI-förordningen samt ska därutöver inrätta en regulatorisk sandlåda för AI i enlighet med artikel 57 i AI-förordningen.⁴⁴

Med en långsiktig målbild av ett ekosystem för data och AI med gemensamma funktioner som möjliggör upptäckbarhet, identitets- och behörighetskontroll, tillit och interoperabilitet, samtidigt som utveckling, testning och användning sker i olika operativa miljöer beroende på behov och användningsfall, har Digg redovisat ett förslag till en nationell samverkansstruktur. Strukturen syftar till att stärka Sveriges förmåga att kontinuerligt och över tid utveckla säkra och effektiva tjänster för data och artificiell intelligens (AI). En flexibel, problemdriven och stödjande struktur föreslås utvecklas/vidareutvecklas i syfte att förbättra de förvaltnings-gemensamma förutsättningarna för att synliggöra data och andra resurser för utveckling av AI samt möjliggöra säker och kontrollerad åtkomst till data i skyddade miljöer över organisationsgränser.⁴⁵

Samtliga dessa initiativ är viktiga nycklar i den fortsatta utvecklingen av en modern data-och AI-driven svensk offentlig förvaltning.

⁴³ Se [Försäkringskassan och Skatteverket ska etablera en AI-verkstad för den offentliga förvaltningen - Regeringen.se](#) (besökt 2026-06-25).

⁴⁴ Se [uppdrag-att-vara-nationella-behoriga-myndigheter-enligt-ai-forordningen.pdf](#), samt [EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING \(EU\) 2024/1689](#) (besökta 2026-07-30).

⁴⁵ [Förslag på samverkansstruktur och tjänster för data och AI](#) (besökt 2026-07-30).

5 Slutsatser

I årets rapport har vi fokuserat på i huvudsak tre områden: myndigheternas interna arbete med digital verksamhetsutveckling, användningen av data och AI och den förvaltningsgemensamma digitaliseringen utifrån området upphandling av olika lösningar och myndigheternas förmåga till interoperabilitet. Slutsatserna från dessa tre områden har sammantaget en särskilt vikt för myndigheternas förutsättningar att leva upp till den förväntade omställningen som framställs i regeringens AI- respektive digitaliseringsstrategier. I detta avslutande kapitel vill vi därför lyfta fram några viktiga slutsatser.

Den första handlar om behovet av fortsatt omställning och utveckling hos myndigheterna i förhållande till de möjligheter som AI och datadrivna arbetssätt erbjuder. Digg ser det som positivt att myndigheterna är starka på vad vi betecknar som "traditionell" digitalisering, med verksamhetsutveckling med systematiska processer, kompetensutveckling, strukturerad informationshantering och att skapa interna incitament. Närliggande till detta är också hur myndigheterna stärker sin organisatoriska förmåga till kontroll, utse ansvar och hålla ordning och säkerställa en säker hantering av information. Strategiernas förväntningar kring AI och datadrivna arbetssätt fordrar samtidigt flera aspekter som idag är i behov av utveckling. Slutsatsen härvid är därför att fortsatt förstärkning och fokus behövs kring att utveckla de områden som ur ett samlat perspektiv på resultaten får betraktas som svaga, det vill säga arbetet inom området AI och dataanalys samt automatisering, och inte minst att öppna upp för andra att använda underlag, tjänster och i viss mån även data/information. De nu uttryckta förväntningarna kräver att myndigheterna fortsätter att stärka kontroll och ansvar, samtidigt som de fortsätter utveckla en systematisk och övergripande förståelse och beskrivning av informationsmängdernas syfte, format, kvalitet och vidare potential – antingen var för sig eller i kombination med andra informationsmängder. Vi konstaterar också att utvecklingen går väldigt snabbt och förväntningarna är tydligare – det syns i resultaten att myndigheterna satsar på att öka kompetensen hos både ledning och medarbetare både gällande data och AI-tillämpning. Detta märks också genom många goda exempel i vår genomgång av de 29 myndigheter som hittills har redovisat data- och AI-uppdraget.

En andra viktig slutsats med hög bäring på myndigheternas förutsättningar att leva upp till AI- och digitaliseringsstrategierna är den fortsatta

satsningen på den förvaltningsgemensamma digitaliseringen. En kritisk slutsats här är att trenden med fragmenterad digital utveckling inte avtar. I stället ser vi fortsatt fokus på den interna utvecklingen snarare än på gemensam nytta. Utvecklingen måste i stället gå mot att hålla samman ett utvecklat digitalt ekosystem. En viktig byggsten här är frågan om interoperabilitet och externa incitament. Myndigheternas interoperabilitetsbrister är ett problem på systemnivå. Här finns stor utvecklingspotential med behov av metadatastandarder, rättslig vägledning och gemensamma API-lösningar.

6 Bilaga Tabeller

6.1 Figur 1

Antal svarande respektive icke svarande myndigheter per storlekskategori (årsarbetskrafter)

	Svarande	Icke svarande
10-50	21	10
51-100	22	3
101-500	42	13
501-1000	23	4
> 1000	29	9

6.2 Figur 2

Antalet svarande myndigheter per verksamhetstyp tillsammans med medel- respektive medianstorlek per kategori.

	Antal myndigheter	Medelstorlek	Medianstorlek
1 Tillståndsgivning	21	3411	443
2 Tillsyn och kontroll	62	1632	300
3 Transfereringsverksamhet	36	1749	402
4 Rådgivning och medling	11	318	90
5 Tillhandahållande av registerinformation och statistik	35	1197	458
6 Utfärdande av föreskrifter samt standardisering	41	2611	574
7 Tjänste- och sakproduktion	78	1822	454
8 Kunskapsproduktion	55	902	195

6.3 Figur 3

Antalet svarande myndigheter samt medel- respektive medianstorlek per COFOG-kategori.

	Antal myndigheter	Medelstorlek	Medianstorlek
1. Allmän offentlig förvaltning	19	765	154
2. Försvar	6	434	134
3. Samhällsskydd	10	5992	507
4. Näringslivsfrågor	35	782	224
5. Miljöskydd	3	358	292
6. Bostadsförsörjning och samhällsutveckling	2	153	153
7. Hälso- och sjukvård	8	486	509
8. Fritidsverksamhet, kultur och religion	14	116	84
9. Utbildning	28	1170	694
10. Socialt skydd	12	2607	56

6.4 Figur 4

Medelvärde för 27 utvalda frågor, samtliga respondenter.

	medelvärde
Vi tillgängliggör digital information för vidareutnyttjande	65
Vi bedriver systematiskt arbete inom digital verksamhetsutveckling	61
Vi hanterar vår information på ett strukturerat sätt	61
Vi bedriver systematiskt arbete inom dataområdet	60
Bedömning av kompetensen hos våra analytiker när det gäller arbeta med dataanalys	56
Vi har etablerade processer för att hålla ordning och reda i datahanteringen	53
Vi har tekniska möjligheter att digitalt avidentifiera uppgifter som omfattar skyddsvärd information	52

Interna faktorer ger tydliga incitament för vår digitala verksamhetsutveckling	51
Myndigheten ställer krav avseende öppna och interoperabilitetsfrämjande aspekter vid offentliga upphandlingar	51
Datastyrningen är tydligt etablerad i myndigheten	51
Bedömning av medarbetarnas kompetens inom digital verksamhetsutveckling och AI	49
Bedömning av ledningens kompetens inom digital verksamhetsutveckling och AI	49
Vi tar hänsyn till våra målgruppers behov vid utveckling/upphandling av digitala lösningar	46
Vi använder dataanalys som underlag för beslut	46
Vi återanvänder befintliga lösningar (egna eller andras) istället för att utveckla nytt från grunden eller upphandla nya lösningar	44
Vi publicerar specifikationer för informationsdelning öppet och kopplar våra datamängder och API:er till dem	44
Externa faktorer ger tydliga incitament för vår digitala verksamhetsutveckling	43
Vi följer upp resultatet av vår digitala verksamhetsutveckling	42
Vi använder egna och/ eller andras datakällor för att följa upp vårt bidrag till nytta och effektivitet	41
Myndighetens offentliga upphandlingar är innovationsvänliga	39
Vi använder AI i ärendehandläggning och analysarbete	38
Repetitiva arbetsmoment har automatiserats i myndigheten	33
Vi arbetar datadrivet när det gäller tjänsteutveckling	31
Vi har antagit principen "öppet som standard"	31
Vi använder data/dataanalys för värdeskapande	30
Vi följer upp våra tjänsteleveranser datadrivet (ej via enkäter)	25
Vi underlättar för andra offentliga aktörer att återanvända vårt utvecklingsarbete	18

6.5 Figur 5

Myndigheternas systematiska arbete med digital verksamhetsutveckling.

	Ja, vi har beskrivna processer/ metoder som används i verksamheten	Ja, vi har ett systematiskt angreppssätt men har inte beskrivit detta formellt	Nej, vi hanterar frågeställningen från fall till fall, när den uppkommer	Vi bedriver inte denna typ av arbete
...för omvärlds- och trendanalys	34,50%	42,50%	22,30%	0,70%
...för att fånga upp och utveckla nya idéer	27,30%	40,30%	30,20%	2,20%
...för att hantera initiativ och förslag till utveckling från målgrupper	21,60%	33,10%	40,30%	5,00%
...för att arbeta med verksamhetsarkitektur	14,40%	26,60%	40,30%	18,70%
...för att prioritera mellan olika utvecklingsinitiativ	38,10%	31,00%	26,60%	4,30%
...för att arbeta med it-arkitektur	30,20%	31,70%	28,80%	9,30%
...för att bedöma och hantera risker kopplade till digitala lösningar	60,40%	24,50%	12,90%	2,20%
...för att säkerställa att verksamhetsutvecklingen fokuserar på förväntad nytta/effekt	22,30%	33,10%	38,10%	6,50%
...för att realisera nyttor/effekter av genomförda utvecklingsinitiativ	10,10%	26,60%	51,10%	12,20%

6.6 Figur 6

Myndigheternas behov av rättsligt stöd i undersökningen 2021.

Behov av rättsligt stöd 2021	
Informationsutbyte och öppna data	44%
E-legitimationer	42%
Digital offentlig service och krav på tillgänglighet	39%
Juridisk metod vid innovationsarbete	27%
Automatiserat beslutsfattande	26%

Vi har inte behov av rättsligt stöd i digitaliseringsfrågor	23%
Annat behov	16%

6.7 Figur 7

Myndigheternas kännedom om och användning av rekommendationer/
riktlinjer.

	Ja, vi använder/har använt denna rekommendation/riktlinje	Ja, vi känner till denna rekommendation/riktlinje men använder den inte eller i begränsad utsträckning	Vi använder andra riktlinjer/rekommendationer inom området	Vi känner varken till eller använder specifika riktlinjer/rekommendationer inom området	Frågan är inte relevant för oss
Riktlinjer för generativ AI	39,60%	43,20%	9,30%	5,00%	2,90%
Arbeta strategiskt för att öppna upp och dela data	19,40%	42,40%	13,70%	9,40%	15,10%
Öppna upp och dela data via Sveriges dataportal	16,60%	38,10%	7,90%	15,10%	22,30%
Tillsynsmanual för att granskning av webbsidor	42,40%	30,20%	15,10%	6,50%	5,80%
Utforma digitaliseringsvänliga regelverk	7,20%	26,60%	15,80%	36,00%	14,40%
Automatisera handläggning och beslut	4,30%	25,20%	12,90%	32,40%	25,20%
Följ dataskyddsförordningen vid innovation och digitalisering	40,30%	32,40%	18,00%	5,70%	3,60%
Vägledning i nytto-realiserings	6,50%	38,10%	18,70%	25,20%	11,50%
E-handel	19,40%	19,40%	6,50%	11,50%	43,20%

6.8 Figur 8

Myndigheternas incitament och drivkrafter för digital verksamhetsutveckling kopplat till verksamhetstyper.

	1 Tillstånds- givning	2 Tillsyn och kontroll	3 Transfererings- verksamhet	4 Rådgivning och medling	5 Tillhanda- hållande av register- information och statistik	6 Utfärdande av föreskrifter samt standardi- sering	7 Tjänste- och sak- produktion	8 Kunskaps- produktion
Vi följer upp resultatet av vår digitala verksamhetsutveckling	45	44	48	48	44	41	42	36
Vi bedriver systematiskt arbete inom digital verksamhetsutveckling	65	64	65	50	65	68	62	61
Vi hanterar vår information på ett strukturerat sätt	61	63	60	55	65	60	58	61
Externa faktorer ger tydliga incitament för vår digitala verksamhetsutveckling	52	45	48	39	53	53	47	39
Interna faktorer ger tydliga incitament för vår digitala verksamhetsutveckling	55	53	56	44	53	56	52	46
Bedömning av ledningens kompetens inom digital verksamhetsutveckling och AI	50	47	48	48	48	51	48	48

6.9 Figur 9

Myndigheternas incitament och drivkrafter för digital verksamhetsutveckling kopplat till antal årsarbetskrafter.

	10-50	51-100	101-500	501-1000	>1000
Externa faktorer ger tydliga incitament för vår digitala verksamhetsutveckling	25	37	46	49	51
Interna faktorer ger tydliga incitament för vår digitala verksamhetsutveckling	40	53	51	52	59
Vi följer upp resultatet av vår digitala verksamhetsutveckling	42	36	48	33	44
Vi bedriver systematiskt arbete inom digital verksamhetsutveckling	49	53	60	68	75
Vi hanterar vår information på ett strukturerat sätt	59	63	63	58	60
Bedömning av ledningens kompetens inom digital verksamhetsutveckling och AI	48	48	49	44	53

6.10 Figur 10

Myndigheternas bedömning av ledningens kompetens.

	Övriga	40 i topp
...bedöma hur den digitala utvecklingen påverkar verksamheten	49	68
...avgöra hur digital teknik kan användas för att utveckla servicen till målgrupperna	46	63
...avgöra hur digital teknik kan användas för att utveckla den interna verksamheten	49	64
...avgöra hur digital teknik kan användas för att säkerställa korrekta beslut	41	62
...bedöma och besluta baserat på resultat från deskriptiv dataanalys	46	62
...bedöma och besluta baserat på resultat från prediktiv dataanalys	38	54
...bedöma och besluta baserat på resultat från preskriptiv dataanalys	37	52
...bedöma hur och när det är lämpligt att använda AI i myndighetens interna arbete	40	61

6.11 Figur 11

Myndigheternas bedömning av medarbetarnas kompetens.

	Övriga	40 i topp
...bedöma hur den digitala utvecklingen påverkar verksamheten	50	60
...avgöra hur digital teknik kan användas för att utveckla servicen till målgrupperna	48	58
...avgöra hur digital teknik kan användas för att utveckla den interna verksamheten	50	56
...avgöra hur digital teknik kan användas för att utveckla riskanalyser och kontroller för att motverka felaktiga beslut/felaktiga utbetalningar	41	55
...tillämpa digital teknik för att utveckla verksamheten	48	62
...använda AI i det dagliga arbetet	37	49

6.12 Figur 12

Hinder för digital verksamhetsutveckling.

	Övriga	40 i topp
Bristande kunskap om arbetssätt och metoder	37	29
Bristande teknisk kompetens (t ex systemintegration, it-arkitektur)	33	23
Osäkerhet gällande lagar och regelverk	38	35
Bristfällig kunskap om målgruppernas behov	26	22

6.13 Figur 13

Upplevda tekniska hinder.

	Övriga	40 i topp
Vi behöver använda många olika tekniska system/gränssnitt för att arbetsuppgifterna ska kunna utföras.	39	32

Vi behöver samla in uppgifter manuellt eller halvautomatiskt från externa aktörer för att arbetsuppgifterna ska kunna utföras	38	32
Införandet av digitala verktyg (t ex att behöva rapportera samma sak i flera olika system) har ökat administrationen	26	19
Vi saknar kunskap om/det saknas instruktioner för de system/verktyg som används i verksamheten	24	18
Vi behöver logga in många gånger under dagen för att arbetsuppgifterna ska kunna utföras.	21	18
Vi upplever att det är låg säkerhet i de digitala system/tjänster som används i verksamheten	16	15

6.14 Figur 15

Försämringar i verksamheten på grund av tekniska hinder.

	Övriga	40 i topp
Tekniska hinder försämrar vår verksamhet genom att rättssäkerheten försämras.	12	7
Tekniska hinder försämrar vår verksamhet genom att vissa målgruppers möjlighet att hantera sina rättigheter och skyldigheter försämras.	14	9
Tekniska hinder försämrar vår verksamhet genom att kvaliteten i våra beslut försämras.	16	14
Tekniska hinder försämrar vår verksamhet genom att handläggningstiderna blir onödigt långa.	26	20
Tekniska hinder försämrar vår verksamhet genom att arbetsmiljön generellt försämras.	29	20

6.15 Figur 16

Utsträckning i vilken myndigheterna tar hänsyn till målgruppernas behov vid utveckling/upphandling av digitala tjänster/lösningar.

	Övriga	40 i topp
Vi samlar in behov och önskemål från våra målgrupper	54	70
Vi analyserar målgruppernas behov utifrån livshändelser/ företagshändelser	31	51
Vi involverar målgrupperna i vårt utvecklingsarbete	48	56

Vi mäter nöjdheten/ upplevelsen hos våra målgrupper	33	48
---	----	----

6.16 Figur 17

Användarnas möjlighet att följa sitt ärende i myndigheternas digitala tjänster.

Möjlighet att följa sitt ärende	
2021	25
2023	31
2025	34

6.17 Figur 18

Automatisering av repetitiva arbetsmoment.

	Alla	Hög kompetens ledning	Hög kompetens medarbetare	Strukturerad informationshantering
Automatisering	33	41	44	44

6.18 Figur 19

Användning av dataanalys som underlag för beslut.

Användning av dataanalys brett eller i delar av verksamheten	
Deskriptiva analyser som underlag för beslut	62
Prediktiva analyser som underlag för beslut	36
Preskriptiva analyser som underlag för beslut	23

6.19 Figur 20

Myndigheternas bedömning av ledningens kompetens inom dataanalys och AI.

	mycket hög	hög	ganska hög	begränsad
Använder deskriptiva analyser som underlag för beslut	88	70	64	35
Använder prediktiva analyser som underlag för beslut	56	53	50	19
Använder preskriptiva analyser som underlag för beslut	50	38	41	10

6.20 Figur 21

Bedömning av analytikernas kompetens.

	Övriga	40 i topp
...arbeta med deskriptiv dataanalys	60	78
...arbeta med prediktiv dataanalys	49	70
...arbeta med preskriptiv dataanalys	41	66

6.21 Figur 22

Myndigheternas informationshantering.

Informationshantering	
Vår information är beskriven i form av metadata.	41
Vi arbetar systematiskt med informationsarkitektur.	47
Vår information är kvalitetssäkrad.	59
Vår information finns tillgänglig i ett strukturerat format.	61
Vi har utsett informationsägare för vår information.	67

Vi har inventerat och förtecknat vår information.	68
Vi genomför säkerhetsklassning av vår information.	68
Vår information är bevarad på ett säkert sätt.	75

6.22 Figur 23

Förändring av AI-kompetensen mellan 2024 och 2025.

	2024	2025
Ledningens kompetens att bedöma AI i internt arbete	46%	56%
Medarbetarnas kompetens att använda AI i dagligt arbete	39%	48%

6.23 Figur 24

Ledningens kompetens inom data och AI påverkar hur AI används i den interna verksamheten.

	mycket hög	hög	ganska hög	begränsad
AI i ärendehandläggningen	38	24	27	17
AI i omvärldsanalyser	69	47	42	20
AI i annat analysarbete	69	51	45	26

6.24 Figur 25

Typer av information som tillgängliggörs för vidareutnyttjande.

	öppna data	delad/ villkorad data	mot avgift
Inköpsdata	2	10	1
Avtal	0	13	3
Handläggningstider	8	9	0
Diarium	7	10	3

Beslut	19	14	5
Ekonomisk information	41	8	2
Register inom verksamhetens kärnuppdrag	32	27	10
Statistik	53	22	2

6.25 Figur 26

Utsträckning i vilken myndigheterna tillgängliggör information på olika sätt, 2022-2025.

	2022	2023	2024	2025
specifika aktörer	68	71	65	71
dokument (word, PDF) eller text på webbsida	73	75	71	76
statiska filer (excel, CSV)	37	34	41	42
API:er	28	30	31	36
dynamiska data	25	27	24	27
metadata	27	27	28	30
öppna licenser	28	26	30	34

6.26 Figur 27

Utsträckning i vilken myndigheterna återanvänder egna eller andras underlag, arkitekturmönster, lösningar et cetera, respektive öppen eller delad data från andra offentliga eller privata aktörer.

	2021	2023	2025
återanvänder egna underlag	56	53	54
återanvänder andras underlag	42	42	40
återanvänder andras data		32	38

6.27 Figur 28

Sätt på vilka myndigheterna underlättar för andra offentliga aktörer att återanvända eget utvecklingsarbete.

	2021	2023	2025
dela efter förfrågan	48	51	33
öppet publicera	15	15	11
skapa kataloger	15	14	12
erbjuda externa gränssnitt	26	26	22
tillgängliggöra kodbas		10	10
erbjuda samverkan	31	30	22

6.28 Figur 29

Hinder för digital verksamhetsutveckling som påverkar interoperabiliteten.

	Övriga	40 i topp
Svårigheter att samverka med andra aktörer	26	23
Avsaknad av gemensamma standarder	33	29

6.29 Figur 30

Interoperabilitetsbrister som hinder för digital verksamhetsutveckling.

	Övriga	40 i topp
juridisk interoperabilitet	31	37
organisatorisk interoperabilitet	32	28
semantisk interoperabilitet	31	30
teknisk interoperabilitet	30	27

6.30 Figur 32

Graden av innovationsvänlig upphandling hos myndigheter av olika storlek kopplat till verksamhetstyper.

	10-50	51-100	101-500	501-1000	>1000
Tillståndsgivande	25	58	25	13	46
Tillsyn och kontroll	32	48	39	31	41
Tjänsteproducerande	50	50	43	42	38

6.31 Figur 33

Graden av innovationsvänlig upphandling hos myndigheter av olika storlek kopplat till sakområdeskategorier (COFOG).

	10-50	51-100	101-500	501-1000	>1000
Allmän offentlig förvaltning	44	42	32	33	25
Näringslivsfrågor	40	58	41	50	29

6.32 Figur 34

Utsträckning i vilken myndigheterna ställer krav inom olika kravkategorier.

Andel myndigheter som, vid offentlig upphandling av digitala lösningar, ställer krav avseende...	
...organisatorisk interoperabilitet	36
...semantisk interoperabilitet	36
...juridisk interoperabilitet	42
...öppna standarder för informationsdelning	44
...öppna tekniska standarder	48
...teknisk interoperabilitet	56
...API:er	60

6.33 Figur 35

Samverkan kopplat till utveckling/upphandling av digitala lösningar (ej AI), antal myndigheter.

	andra offentliga aktörer	privata aktörer	civil-samhälle	samverkar inte	ej relevant
genom analys av livshändelseperspektiv	36	13	7	48	47
inom teknisk utveckling	92	28	10	25	13
genom arbete med standarder, specifikationer etc	85	17	8	29	18
genom arbete med juridiska aspekter (t ex i regulatoriska sandlådor)	91	11	6	29	12
genom gemensamma riskanalyser	56	9	3	52	22
genom att tillhandahålla gemensamma digitala kontaktpunkter tillsammans med andra	62	9	5	39	30
genom att erbjuda gemensamma integrerade digitala tjänster tillsammans med andra	64	8	5	42	27

6.34 Figur 36

Samverkan kopplat till utveckling/upphandling av AI-lösningar, antal myndigheter.

	andra offentliga aktörer	privata aktörer	civil-samhälle	samverkar inte	ej relevant
inom teknisk utveckling	73	21	9	44	9
genom arbete med standarder, specifikationer etc	59	9	6	54	20
genom arbete med juridiska aspekter (t ex i regulatoriska sandlådor)	71	9	6	46	14
genom gemensamma riskanalyser	42	6	2	65	24

6.35 Figur 37

Andel interna respektive externa incitament.

	Alla	25 med RU om AI	40 i topp
Interna incitament	51	52	59
Externa incitament	43	57	53

6.36 Figur 38

Prestation avseende aktiviteter som syftar till gemensam nytta eller interoperabilitet, myndigheter med starka externa (16 st) respektive starka interna (21 st) incitament.

	Krav-ställning (inter-operabilitetskrav) vid offentlig upp-handling	Tillgänglig-gör information för vidare-utnyttjande	Publicerar specifika-tioner för informa-tions-delning öppet	Tillgänglig-gör information via API:er	Publicerar metadata	Använder data/dataanalys för värde-skapande (externa nyttor)	Åter-använder andras underlag och data	Under-lättar för andra att åter-använda
Starka externa incitament	61	88	64	56	47	47	42	30
Starka interna incitament	61	62	56	51	35	43	54	21

6.37 Figur 39

Prestation avseende dataanalys som underlag för beslut, användning av AI samt automatisering, myndigheter med starka externa (16 st) respektive starka interna (21 st) incitament.

	Deskriptiva analyser som	Prediktiva analyser som	Preskriptiva analyser som	AI i ärende-hand-läggningen	AI i omvärlds-analys	AI i annan analys	Automati-sering
--	--------------------------	-------------------------	---------------------------	-----------------------------	----------------------	-------------------	-----------------

	underlag för beslut	underlag för beslut	underlag för beslut				
Starka externa incitament	78	63	56	36	53	52	44
Starka interna incitament	80	63	56	37	42	45	49

6.38 Figur 40

Myndigheternas grad av samverkan vid utveckling/upphandling av digitala lösningar (ej AI).

	...genom analys av livs- händelse- perspektiv	...inom teknisk utveckling av digitala tjänster/ lösningar	...genom arbete med standarder, specifika- tioner etc	...genom arbete kring juridiska aspekter vid utveckling av digitala lösningar	...genom gemensamma riskanalyser	...genom att tillhandahålla gemensamma digitala kontaktpunkter tillsammans med andra	...genom att erbjuda gemensamma integrerade digitala tjänster tillsammans med andra
Starka externa incitament	67	87	93	94	81	71	73
Starka interna incitament	41	71	71	62	58	44	47

6.39 Figur 41

Myndigheternas grad av samverkan vid utveckling/upphandling av AI-lösningar.

	...inom teknisk utveckling	...genom arbete med standarder, specifikationer etc	...genom arbete kring juridiska aspekter (t ex i	...genom gemensamma riskanalyser
--	----------------------------------	--	---	--

regulatoriska sandlådor)				
Starka externa incitament	94	81	81	47
Starka interna incitament	71	52	57	50

6.40 Figur 42

De 29 rapporterande myndigheternas departementstillhörighet.

	Antal myndigheter
Finansdepartementet	6
Kulturdepartementet	13
Landsbygds- och infrastrukturdepartementet	4
Socialdepartementet	2
Statsrådsberedningen	1
Utrikesdepartementet	3